

# Literatur-Verzeichnis und Ergänzungen zu den

## Anmerkungen:

*(Wenn Zahlen etc. nicht stimmen, liegt es an Text-Veränderungen im Laufe der Text-Sicherung (z.B. wohl mit Einsatz sogenannter 'OCR-Lese-Geräte' etc., wenn ich es richtig mit-bekam...) in den vergangenen mehr als 20 'Aussteiger-' bzw. 'Schenker-Jahren', die ich z.T. als 'freiwillig Obdachloser' auf der Straße verbrachte usw... Ich bitte um Nachsicht...)*

## VERWENDETE LITERATUR:

*(Ich gebe nur die in meinen Anmerkungen angeführte Literatur an.*

*Für bibliographische Informationen siehe bes. GANDHI-INFORMATIONS- ZENTRUM (Hg.): My life is my message . Das Leben und Wirken von M. K. Gandhi. Berlin 1984. und BLUME, Michael: Satyagraha. 'Wahrheit und Gewaltfreiheit, Yoga und Widerstand bei Gandhi. Gladenbach 1987. und RAU, Heimo: Mahatma Gandhi. Reinbek bei Hamburg 1970 (= rowohlts bildmonographien 172). Die in den Anmerkungen verwendeten Kurztitel sind in den ausführlichen Titelangaben durch Unterstreichung gekennzeichnet. (Artikel werden bei der alphabetischen Einordnung nicht berücksichtigt, z.B.: Die Bibel.)*

- ANAND, Subhash: A Prolegomenon to Theologizing in India Today. In: Vidyajyoti 42 (1979) 50-58

- BAKER, James Thomas: Thomas Merton. Social Critic. Lexington (Kentucky) 1971

- Die Bibel. Einheitsübersetzung. Altes und Neues Testament. Hg. (im Auftrag der Bischöfe Deutschlands, Österreichs, der Schweiz, des Bischofs von Luxemburg, des Bischofs von Lüttich, des Bischofs von Bozen-Brixen und für die Psalmen und das Neue Testament auch im Auftrag des Rates der Evangelischen Kirche in Deutschland und des Evangelischen Bibelwerks in der BRD) von der Katholischen Bibelanstalt, Stuttgart. Freiburg im Breisgau 1980

- BLUME, Michael: Satyagraha. Wahrheit und Gewaltfreiheit, Yoga und Widerstand bei Gandhi. Gladenbach 1987

- BROX, Norbert: Kirchengeschichte des Altertums. Düsseldorf 1983 (= Leitfaden Theologie; 8)

- BUTTERWORTH, Charles: Grand Jury Indictment. In: The Catholic Worker (Juni 1959). In: CORNELL, Thomas C. und FOREST, James H. (Hg.): Penny a Copy. Readings from The Catholic Worker. New York 1968. 197-200

- CHIRAPPANATH, A. K.: Gandhiji's Great Challenge. In: Indian Missiological Review 1 (1979) 44-57

- CHIRAPPANATH, A. K.: Gandhiji's Views on Religion. In: Indian Missiological Review 2 (1980) 345-357

- CORNELL, Thomas C. und FOREST, James H. (Hg.): Penny a Copy. Readings from The Catholic Worker. New York 1968

- CURRAN, Charles E.: American Catholic Social Ethics: Twentieth-Century Approaches. Notre Dame (Indiana) 1982

- DAY, Dorothy: Introduction. In: MAURIN, Peter: Easy Essays. (Nachdruck der 2. rev. Ausg. von 1961) Chicago 1977
  - DE JOUVENEL, Pierre: Jenseits der Leistungsgesellschaft. Freiburg 1971
  - DEUTSCHE BISCHOFSKONFERENZ (SEKRETARIAT) (Hg.): Instruktion der Kongregation für die Glaubenslehre über einige Aspekte der "Theologie der Befreiung". 2., verbesserte Aufl.[Bonn] 1984 (= Verlautbarungen des Apostolischen Stuhls 57)
  - DEUTSCHE BISCHOFSKONFERENZ (SEKRETARIAT) (Hg.): Notifikation der Kongregation für die Glaubenslehre zu dem Buch "Kirche: Charisma und Macht. Versuch einer militanten Ekklesiologie" von Pater Leonardo Boff OFM. Bonn 1985 (= Verlautbarungen des Apostolischen Stuhls 67)
  - DEUTSCHE BISCHOFSKONFERENZ (SEKRETARIAT) (Hg.): Instruktion der Kongregation für die Glaubenslehre über die christliche Freiheit und die Befreiung. Bonn 1986 (= Verlautbarungen des Apostolischen Stuhls 70)
  - DEUTSCHER TASCHENBUCH VERLAG (Hg.): dtv-Lexikon. Ein Konversationslexikon in 20 Bänden. München 1966 (repr. 1980)
  - DOLCI, Danilo: Die Zukunft gewinnen. Gewaltlosigkeit und Entwicklungsplanung. Belinhausen über Gladenbach (Hessen) 1969
  - DOLCI, Danilo: Sizilianische Geschichten. Köln 1937
  - FOREST, James H.: Thomas Merton. A pictorial biography. New York 1980
  - GALTUNG, Johan: Der Weg ist das Ziel: Gandhi und die Alternativbewegung. Wuppertal 1987
  - GANDHI, Mohandas Karamchand: Eine Autobiographie oder Die Geschichte meiner Experimente mit der Wahrheit. 4. Aufl. Gladenbach 1984
  - GANDHI, Mohandas Karamchand: Satyagraha in South Africa. In: NARAYAN, Shriman (Hg.): The Selected Works of Mahatma Gandhi. Bd. III. Ahmedabad 1968
  - GANDHI, Mohandas Karamchand: The Basic Works. In: NARAYAN, Shriman (Hg.): The Selected Works of Mahatma Gandhi. Bd. IV. Ahmedabad 1968
- (Die daraus von mir zitierten Werke im einzelnen (mit Angabe der Seitenzahlen in NARAYAN):
- Ethical Religion (3-41)
  - Unto This Last (= Sarvodaya) (41-83)
  - Hind Swaraj (83-211)
  - From Yeravda Mandir (211-262)
  - Discourses on the Gita (262-335)
  - Constructive Programme (335-377)

- Key to Health (377-464)
- GANDHI, Mohandas Karamchand: Selected Letters. In: NARAYAN, Shriman (Hg.); The Selected Works of Mahatma Gandhi. Bd. V. Ahmedabad 1968
- GANDHI, Mohandas Karamchand: Schriften und Reden. In: NARAYAN, Shriman (Hg.); The Selected Works of Mahatma Gandhi. Bd. VI. Ahmedabad 1968
- GANDHI, Mahatma: Mein Leben. Hg. von: ANDREWS, Charles Freer. Frankfurt a.M. 1983 (= suhrkamp taschenbuch 953)
- GANDHI, Mohandas Karamchand: Christian Missions and Their Place in India. Hg. von KUMARAPPA, Bharatan. Ahmedabad 1941
- GANDHI-INFORMATIONS-ZENTRUM (Hg.); My life is my message. Das Leben und Wirken von M. K. Gandhi. Berlin [1984]
- GANDHI SEMINAR: Gandhi. Christianity and Conversion. In: Sevartham 8 (1983) 105-118
- HART, Patrick: Vorwort. Abtei Gethsemani, im Januar 1971. In: MERTON, Thomas: Asiatisches Tagebuch. Zürich 1987
- HENNACY, Ammon: Autobiography of a Catholic Anarchist. New York 1954
- JESUDASAN, Ignatius: Mahatma Gandhis Weg zur Freiheit. Ölten 1987
- (- Das englische Original: JESUDASAN, Ignatius: A Gandhian theology of liberation. Maryknoll (NY) 1984)
- JOHANNES XXIII; Pacem in terris . Nr. 127. In: KATHOLISCHE ARBEITNEHMER-BEWEGUNG (BUNDESVERBAND) (Hg.): Texte zur katholischen Soziallehre. Die sozialen Rundschreiben der Päpste und andere kirchliche Dokumente. 6. Aufl. Kevelaer 1985
- KHOURY, Adel-Theodore: Gandhi, ein Prophet auf der Suche nach der Wahrheit. In: Zeitschrift für Missionswissenschaft und Religionswissenschaft 54 (1970) 186-195
- LANZA DEL VASTO: Giuseppe Giovanni: Les Quatre Fleaux. Paris 1959  
Deutsche Übersetzung durch: Manfred de Voss: Lanza del Vasto: Die Macht der Friedfertigen. Freiburg/Heidelberg 1982
- LANZA DEL VASTO, Giuseppe Giovanni: Die Arche stellt sich vor  
(Ausgearbeitet und übersetzt nach den in der 1960 erschienenen Schrift "Präsentation de l'Arche" zusammengefaßten Texten von Lanza del Vasto.) (Siehe Anmerkung 14))
- LANZA DEL VASTO, Giuseppe Giovanni: Definitionen der Gewaltlosigkeit. (Übersetzt nach der 1963 erschienenen Schrift "Definitions de la Non-violence", welche drei Kapitel aus dem Buch: LANZA DEL VASTO, G. G.: Approches de la Vie Interieure. Paris 1962 zusammenfaßt.) (Siehe Anmerkung 14))
- LAVRIN. Janko: Lev Tolstoj. Reinbek bei Hamburg 1961 (= ro-

wohlts bildmonographien 57)

- LESSING, Gotthold Ephraim: Nathan der Weise. Stuttgart 1979 (= Reclams Universal-Bibliothek Nr. 3)
- LUDLOW, Robert. In: The Catholic Worker (Artikelreihe 1949/1950))
- LUDLOW, Robert: Fax. In; The Catholic Worker (März 1948). In: CORNELL, Thomas C. und FOREST, James H. (Hg.): Penny a Copy. Readings from The Catholic Worker. New York 1968. 87-90
- LUDLOW, Robert: 'A Re-evaluation'. In: The Catholic Worker (Juni 1955). In: CORNELL, Thomas C. und FOREST, James H. (Hg.): Penny a Copy. Readings from The Catholic Worker. New York 1968. 171f
- MAURIN, Peter: Easy Essays. (Nachdruck der 2. rev, Ausgabe von 1961) Chicago 1977
- MAURIN, Peter. In: The Catholic Worker.(Heute: Hg.v.: St. Joseph House of the Catholic Worker, East First Street, New York N.Y. 10003, USA) (Juni 1983)
- MERTON, Thomas: Ansprache "Marxismus und Perspektiven des Mönchtums" • Bangkok, 10. Dezember 1960“ In: Ders.: Asiatisches Tagebuch. Zürich 1987. 206-224
- MERTON, Thomas: Gewaltlosigkeit. Eine Alternative. Hg. und mit Nachwort versehen von Zahn, Gordon C. Zürich 1986 (rev. Ausgabe)
- MILLER, William D.: A Harsh and Dreadful Love: Dorothy Day and the Catholic Worker Movement. New York 1973
- MODEHN, Christian: Modell einer Gesellschaft ohne Gewalt, Lanza del Vasto, Gründer der 'Arche-Gemeinschaft' im Sinne Gandhis. In: Die Nordschweiz vom 18.9.1984. 11
- MOLLER, Peter: Revolution heißt, das Heilbare heilen. Biographischer Essay zu Danilo Dolci. In: DOLCI, Danilo: Sizilianische Geschichten. Köln 1987. 9-44
- NARAYAN, Shriman (Hg.): The Selected Works of Mahatma Gandhi. Bde. I-VI. Ahmedabad 1968

X2

- NOUWEN, Henri: Thomas Merton: Contemplative Critic. (Nachdruck von: Ders.: Pray to live. Notre Dame, Ind.) San Francisco 1981
- PARODI, Pierre: Das ganze Leben einsetzen. Interview in: Ground Zero (Winter 1986). Übersetzung von Heidi und Georg W. Schimpf. (Siehe Anmerkung 11))

X3

- PEREPPADAN, Dose: Gandhiji's Approach to Religion and its Relevance to Indian Theology, In: The Living Word 87 (1981) 92-102

- PIEHL, Mel: Breaking Bread. The Catholic Worker and the Origin of Catholic Radicalism in America. Philadelphia 1982
- PLATON: Gorgias oder über die Beredsamkeit. (In der bearbeiteten Schleiermacherschen Übersetzung neu herausgegeben und eingeleitet von Hildebrandt, Kurt.) Stuttgart 1983 (= Reclams Universal-Bibliothek Nr. 2046 2)
- PUSHPARASAN, A.: Gandhi's Views on Conversion, In: Indien Missiological Review 3 (1981) 103-118
- PYRONNET, Jo; Un Laboratoire pour un Politique Non-Violente. (Broschüre) (Siehe: SCHMELZER, Albert: Die Arche. Waldkirch 1980 (5.Aufl.).49)
- RAU, Heimo: Mahatma Gandhi. Reinbek bei Hamburg 1970 (rowohlf bildmonographien 172)
- REMELE, Kurt: Mönch - mitten in der Welt. Zum Friedensengagement von Thomas Merton. In: Orientierung 48 (1984) 50-53
- REMELE, Kurt: Herz Jesu und Catholic Worker. In: Was. Hefte für Kultur und Politik 32 (3uni 1981) 11f
- SCHMELZER, Albert: Die Arche - Experiment einer Gesellschaft ohne Gewalt. 5. Aufl. Waldkirch 1980
- SCHMIDT, Heinrich: Philosophisches Wörterbuch. Neu bearb. von Schischkoff, Georgi. 20. Aufl. Stuttgart 1978 (Kröners Taschenbuchausgabe, Bd. 13)

x4

- SEGERS, Mary C.: Equality and Christian Anarchism: The Political and Social Ideas of the Catholic Worker Movement. In:

The Review of Politics 40 (1978) 196-230

x5

- TUROWICZ, Jerzy: Dorothy Day oder über den Radikalismus des Evangeliums (Unveröffentlichtes Manuskript)

- ZAHN, Gordon C.: Nachwort. Ein Mönch, arglos wie ein Kind;

Eine Würdigung. In: MERTON, Thomas: Gewaltlosigkeit. Eine Alternative. Hg. v. Zahn, Gordon C. Zürich 1986 (rev. Ausg.) 371-418

## **Nachwort:**

Dieses Buch könnte aus meiner Sicht auf sinnvolle Weise fortgesetzt werden mit Kapiteln z.B. über: + Vinoba Bhave (Literatur z.B.: LANZA DEL VASTO, G.G.: Vinoba - König der Armen, und VINOBA, Acharya: La Revolution de la Non-Violence (Actes et Paroles). Paris 1958."Spiritualite vivantes", collections publiees sous la direction de Jean HERBERT;Serie Hindouisme. Traduction de Charles ANDRIEU. Preface de Lanza del Vasto. Editions Albin Michel;

22, rue Huyghens; Paris) und andere Gandhi-Folgen (x1) in Indien); + die "Duchoborzen" Literatur Verzeichnis beiliegend oder ich wüßte Recherche-Kontakte) ; + die "Quäker" und ähnliche christliche Gruppen + die

"Ökopax-Tradition in Deutschland(/Europa) (in diesem Jahrhundert) (Literatur: LINSE, Ulrich: Ökopax und Anarchie. Eine Geschichte der ökologischen Bewegungen in Deutschland. München: Deutscher Taschenbuch Verlag 1986; MÜLLER, Hermann (Gräser-Archiv, Knittlinger Str.20/4, 75438 Freudenstein)(Hg.): Gusto Gräser. Aus Leben und Werk. Knittlingen 1987. ISBN-Nr.3-924275-16-5. Wilfried Melchior Verlag, Vaihingen an der Enz); + daran anschließend bzw. damit verbunden gäbe mittlerweile auch die "Schenker-Bewegung" wohl genug Stoff für ein zusammenfassendes Kapitel her... (Siehe die Darstellung des "Emmaus-Zentrum-Dachsberg"-Projekts "In Civitatem Dei/Wege zur Arche" im LINSE-Buch als ein Resultat oder gar eine "Spitze" der bisherigen Ökopax-/Grünen-/Kommune- und Ökodorf-Tradition; auf dem Dachsberg begann dann ja die "Schenker-Bewegung"...); + die "Hopi-Indianer"; + die "Aborigines" in Australien (Literatur z.B.: MORGAN Marlo: Traumfänger); + Teile" der "Altrussischen"( Orthodoxen) in Rußland sollen auch so ohne Staat und Geld leben, darin "heiligmäßiges" Leben sehen...; (+ die "Vissarion-Bewegung" in Sibirien...)

Es gibt bestimmt noch mehr mögliche Kapitelthemen; wer sich "berufen" fühlt, zum (hoffentlich) "konzentrierten Stil" dieses Buches passende Ergänzungskapitel zu schreiben, kann das gern tun...

Öff Öff!

X1: Eine Adresse eines Vinoba-Mitarbeiters und -nachfolgers: Dwarko Sundrani, Samanwaya Ashram, Bodhgaya (Bihar), India, Tel: - 0631400223

x2: Nach meinem Informationsstand soll Gandhi die Duchoborzen, welche als ein spirituell gewaltfreies Volk - seit Jahrhunderten - nun in Resten wohl in Rußland und Kanada zu finden sind, als ein Vorzeigebispiel der Gewaltfreiheit genannt haben...

## Ergänzungen zu den Anmerkungen:

Ergänzung zu Anmerkung 7), einzufügen beim dortigen X:

Bezeichnung Gandhis als "frommer Djain": NEHRU. Pandit Shri S.: "Mahatma Gandhi. Sein Leben und Werk." 3. Aufl. Köln 1983 (=Bastei-Lübbe-Taschenbuch 61075).73

zu 17) Später äußerte sich Gandhi entschieden gegen die zu der Zeit in Indien übliche Praxis von Kinderehen. Vgl.: NEHRU:Gandhi.17f

zu 482): ; vgl. auch Mt 6,19-34 und Mt 19,27-30 (Mk 10,28-31)(Lk18,28-30)

zu 522): / Zur weiterführenden Beschäftigung mit dieser Thematik, insbesondere unter (entwicklungs-)psychologischem Aspekt, siehe "Peace Pilgrim" (bes. ihre Skizze über spirituelle Entwicklung in einem Videovortrag, kurz wiedergegeben auch im Buch: PEACE PILGRIM: Her life and work in her own words. 1981. Hg. v. "Friends of Peace Pilgrim", 43480 Cedar Avenue, Hemet, California 92344, Tel.: (909)-927-7678. 137; deutsche (überarbeitete) Übersetzung: "Eine Wanderschaft für den Frieden", Bezugskontakt (galt für eine Zeit, wo wir dort Rest-Bestände der Bücher aufbewahrten und verschenkten; ist mittlerweile wohl alles vergeben... [Einfügung 2012]): "Haus der Gastfreundschaft", Alte Dorfstr. 6, D-19370 Dargelütz (Parchim). Das Material von Peace Pilgrim wird prinzipiell nur verschenkt. ((<http://www.peacepilgrim.org>))

zu 564); Bezüglich der vielumstrittenen Fragen, ob Gott "persönlich" oder "unpersönlich" sei, ob man sich Bilder (von ihm) machen darf oder nicht, erscheint mir bedenkenswert, daß

1.) wenn man sich überhaupt ein Bild von Gott machen will, dann eine vollkommen gedachte menschliche Persönlichkeit das geeignetste Bild sein dürfte, da für das höchste Wesen überhaupt das höchstentwickelte Wesen dieser unterscheidbaren irdischen Welt wohl als Bild angemessen ist. Alle Begrenztheiten und Unvollkommenheiten dabei (- auch das Gebundenbleiben an den Rahmen des "unterscheidenden Denkens"-) sind dann natürlich als "nur bildhaft", d.h. unzutreffend, zu beurteilen. "Spirituell pragmatisch", d.h. unter dem Gesichtspunkt betrachtet, was dem (individuellen) spirituellen Fortschritt am meisten dient, mag es z.T. sinnvoller sein, sich Gott als Personifikation allgemeiner geistiger Inhalte vorzustellen...

2.) Dabei ist aber auch wichtig zu berücksichtigen, was verschiedenen Menschen je nach ihrem persönlichen Entwicklungsstand am meisten helfen kann... Und trotz aller Vorsicht vor Irrlehre, Aberglaube und Götzendienst (- das "Bilderverbot" war ursprünglich wohl als Maßnahme gegen "Magie" gedacht, d.h. gegen kurzschlußartige Ineinssetzung von Namen/Bezeichnungen/Bildern und gemeinter Bedeutung/ Wirklichkeit, d.h. gegen menschliche willkürliche Anmaßung der Schöpfermacht Gottes; vergleiche den Schöpfungsbericht...-) sollte wohl die Liebe darüber entscheiden, wie weit man solche "das Denken sprengenden Fragen" besser ohne Streit behandeln, tolerant offenlassen - und trotzdem gemeinsam nach der entscheidenden "Gerechtigkeit des Reiches Gottes" leben kann oder soll... Was ist da das entscheidende Anliegen von Jesu "Evangelium"?...

zu743): / Diesbezüglich kann man wohl einige nützliche Details von "Peace Pilgrim" lernen, z.B. daß man statt einer falsche Motive eher noch stärkenden "Contra-Einstellung" die in ihnen liegende Energie "einfach" in eine positive Absicht umschalten sollte...

Zu 782): / Dazu ein Zitat, welches den Bogen von dieser Problematik bis zur allgemeinen Beurteilung des "Rechts des Stärkeren" zu spannen versucht: "Aber selbst wenn diese Unterschiede zwischen Mensch und Tier riesengroß wären, tragen sie zur Frage, ob Leidzufügung und Tötung des Tieres gerechtfertigt ist, überhaupt nichts bei. In der ethischen Diskussion wird die Frage gestellt, ob Tieren ähnlich wie Menschen Rechte bis hin zum Verbot der Tötung eingeräumt werden müssen. Auch die Frage von Grundrechten für Menschenaffen wird gestellt. Diese radikale Position hat eine gute Grundlage in jeder ethischen Argumentation und geht im Kern auf Jeremy Bentham zurück.

Nach Bentham können Rechte von Tieren auf die Tatsache gegründet werden, daß Tiere leiden können. Im Mittelpunkt aller Überlegungen zum Recht muß das Recht des Schwächeren stehen. In der moralischen Beurteilung meiner eigenen Interessen muß ich immer die Interessen von anderen mit berücksichtigen. Meine eigenen Interessen sind nicht deshalb, weil sie mir näherstehen, auch schon mehr gerechtfertigt als die Interessen von anderen. Auch wenn ich stärker und mächtiger bin, habe ich damit noch nicht moralisch d.h. [auf's Ganze statt auf Teilzusammenhänge bezogen, und ; *Einfügung v Öff Öff*] nach dem Maßstab des "Guten" und "Richtigen" gehend recht. In der Zustimmung zu dieser Erkenntnis kommen alle großen ethischen Entwürfe mit unseren privaten Erfahrungen überein. Im großen Maßstab heißt dies: Die Interessen der Reichen zählen nicht automatisch mehr als die der Armen, die der Weißen nicht mehr als die der Schwarzen, auch wenn die Wirklichkeit der weltwirtschaftlichen Verhältnisse und Ungleichheiten dem vielfach Hohn spricht. Gerechtigkeit beruht grundlegend auf dem Grundsatz, daß das, was gleich ist, auch gleich zu behandeln sei. Demzufolge müssen Menschen und Tiere da, wo sie gleiche oder ähnliche Bedürfnisse haben, auch entsprechend gleich oder ähnlich behandelt werden. Im Gegenzug bedeutet dies selbstverständlich, die Tiere auch da anders zu behandeln, wo sie andere Bedürfnisse haben, zum Beispiel in der Heimtierhaltung. Der Gerechtigkeitsdenker John Rawls hat diesen Gedanken in einer Erweiterung der "goldenen Regel" "Was du nicht willst, daß man dir tu, das füg' auch keinem anderen zu" etwa so ausgefaltet: Wenn du ethische Normen für den Umgang mit den Tieren entwirfst, dann sollst du diese so entwerfen, daß du dich sowohl vom Standpunkt des Menschen wie dem des Tieres gemäß deinem Wesen richtig behandelt fühlen kannst. Der wegen behindertenfeindlicher Äußerungen umstrittene australische Philosoph Peter Singer vertritt dies als Tierrechtskonzept in der ethischen Diskussion:

Aus der Tatsache, daß ich der mit Vernunft begabten Spezies Mensch zugehöre, kann ich nicht mit guten Gründen ein Recht auf das Quälen und Töten von Tieren ableiten. Denn diese haben, gerade weil sie schwächer und weil sie uns ausgeliefert sind, bestimmte unveräußerliche Rechte, möglicherweise gerade weil sie leiden, ohne dieses Leiden verstehen zu können. Unter den an dieser Debatte über die Tierrechte Beteiligten besteht jedoch keine Einigkeit über den Rechtsbegriff und die Möglichkeiten eines Durchsetzens dieser Rechte..." (KNORZER, Guido: "Löwen, Lämmer und die Eierlegemaschinen. Neue Erkenntnisse der Verhaltensforscher, das Leid vieler Tiere und die Sprachlosigkeit der Theologen.", in: Publik - Forum. Zeitung kritischer Christen. 25. Jahrgang, Hf. 4, 23.2.1996. Hg. v. GARSTECKL, Joachim u.a.)

Meines Ermessens müßte man bei Gerechtigkeitsgrundsätzen wie "Gleiches gleich, Ungleiches ungleich behandeln." allerdings aufpassen, die im Sinne eines vielschichtigen und hochkomplexen Lebenssystems strukturierte Wirklichkeit nicht zu schubladenmäßig oder mechanistisch ordnen zu wollen. Es müßte wohl am Ende auf so etwas wie einen "organischen Gerechtigkeitsbegriff" hinauslaufen. Faßt man in diesem Sinne z.B. Menschen und Tiere als "verschiedene Organe oder Glieder" eines Organismus auf, kann es auch da - trotz aller Intensität der Verbundenheit und Identifikation - noch Wertigkeitsunterschiede geben: So wie der menschliche Körper in einer entsprechenden Notsituation (Schocksituation) die wichtigsten Organe bevorzugt durchblutet und am Leben erhält... Aber es besteht dabei kaum Gefahr, daß innerhalb so eines organischen Zusammenhangs irgendwelche Glieder oder Organe von anderen "verachtet, ausgebeutet oder gemordet werden"... Für einen gerechten Umgang des Menschen mit Tieren und der übrigen Welt dürfte es daher am sinnvollsten sein, wenn er sich und die übrigen Wesen als "verschiedene Organe oder Glieder desselben Weltorganismus" respektiert...

Zu 707): "Manche Leute mögen Gandhis persönliche Rücksichtnahme auf die Selbstverwirklichung anderer Lebewesen als der Menschen für extrem halten. Er pflegte mit einer Ziege zu reisen, die seinen Milchbedarf deckte. Dies war Teil seines gewaltlosen Zeugnisses gegen gewisse grausame Züge in der hinduistischen Melkweise. Des weiteren waren einige europäische Freunde, die mit Gandhi in seinem Ashram lebten, darüber entsetzt, daß er Schlangen, Skorpione und Spinnen ungehindert in ihre Schlafräume vordringen ließ - Tiere, die ihr Leben lebten. Er verbot Leuten

sogar, einen Medizinvorrat gegen giftige Bisse zu halten. Er glaubte an die Möglichkeit friedlicher Koexistenz, und es stellte sich heraus, daß er recht hatte. Es gab keine Unfälle. Die Leute im Ashram schauten ganz selbstverständlich nach, ob in ihren Schuhen Skorpione waren, bevor sie sie anzogen. Selbst wenn man sich im Dunkeln über den Fußboden bewegte, konnte man es leicht vermeiden, auf seine Mitbewohner zu trampeln. So erkannte Gandhi ein grundlegendes, allgemeines Recht darauf, zu leben und zu blühen, auf Selbst-Verwirklichung, die jedem Wesen zusteht, das Rechte oder Bedürfnisse hat. Gandhi brachte die innere Beziehung zwischen Selbstverwirklichung, Gewaltlosigkeit und dem, was manchmal biosphärische Gleichmacherei genannt wird, zum Ausdruck." ... „Und - um noch einmal Gandhi zu zitieren: 'Ich glaube an Advaita (Nicht-Dualität), ich glaube an die essentielle Einheit der Menschheit und, was dazu kommt, von allem, das lebt. Daher glaube ich, daß, wenn ein Mensch Spiritualität gewinnt, die ganze Welt mit ihm gewinnt, und daß, wenn ein Mensch versagt, die ganze Welt im selben Maße versagt... [und] 'Der wahre Kern der Technik, die Kraft der Gewaltlosigkeit zu erreichen, ist der Glaube an die essentielle Einheit allen Lebens...'“ (NAESS, Arne: "Selbst-Verwirklichung: Ein ökologischer Zugang zum Sein in der Welt.", in: SEED, John u.a.: "Denken wie ein Berg. Ganzheitliche Ökologie: die Konferenz des Lebens." Freiburg i.Br. 1989, SS. 38 ff)

Zu 1014): Zur Bestätigung siehe: BIERVERT, Bernd u.a.: "Vom Beerensammeln zum Aktienmarkt. Arbeit, Handel, Ökonomie." in: Funkkolleg - Der Mensch, Studienbrief 6. Studieneinheit 17. Hg.v. DIFF, Universität Tübingen, Hemsbach/Tübingen 1993

Zu 7): / Am Anfang schwebte Lanza die Gründung eines Ordens vagabundierender Wanderprediger vor; eine Lebensweise, die als mögliche Konsequenz der Gewaltlosigkeit wohl ständig aktuell bleibt. (Vgl. Seite 20; vgl. LANZA: "L'Arche avait pour voilure une vigne". S.16-23,130,159.; vgl. auch: LANZA: "Weisheit der Landstraße". Zürich 1975. Darin siehe z.B. zum radikalen "Austragen" von Krankheiten S. 45-47. Ich glaube, daß im - nicht wirklich idealistisch begründeten! - Abgehen von diesem radikalen Anfangsansatz ein dicker "Wurm" für die Arche-Entwicklung lag. Lanza fand schlicht keine dazu bereiten Mitstreiter. So wurde die Entwicklung "umgebogen" zu ländlichen Selbstversorgungsgemeinschaften. Im Gelübde stand dann sogar, daß der Dienst an der Welt bzw. den Menschen mit Selbstversorgungsarbeit beginne, obwohl natürlich alle wissen, daß für Vorbilder wie Buddha, Jesus, Franziskus etc. Öffentlichkeitsarbeit und "Sozialarbeit" vorrangige Aufgaben der Liebe darstellten... Und wenn man einmal mit willkürlichen Schwerpunktsetzungen beginnt, schlägt das Wurzeln: Später wurde das Argument, man müsse sich mehr mit der Gesellschaft auseinandersetzen, gegen die Selbstversorgungsgemeinschaften gewandt... Allerdings mehr im Sinne (vereinzelter) städtischer bzw. bürgerlich mehr angepaßter Lebensformen statt als radikale "Pilger"... Wenn einmal Freiraum für Auswählen nach anderen als idealistischen Motiven gutgeheißen wird, führt es halt eigentlich immer - über verschiedene äußere Stufen - zu fortschreitender Mäßigung und idealistischen Verlusten... / Vgl. zur Lebensweise als Wanderprediger auf der Straße auch die Beispiele von Jesus und seinen ersten Jüngern, Franz von Assisi, Sokrates, Gandhi, Vinoba...

Zu 46-49): (Literatur für das folgende u.a.: BRENTJES, B.: "Vom Stamm zum Staat", Leipzig 1979 ("akzent"41); "Panorama der Weltgeschichte". Bd. 1. Urgeschichte und Altertum. Hg. v. PLETICHA, Heinrich. Bertelsmann, Lexikon-Verlag. Bes. S.44-52 und 356-362.)

Erforschung der frühmenschlichen Lebensformen und Sozialstrukturen spricht sogar - trotz Vielfalt, Unterschieden und auch Gegensätzlichem - dafür, daß die Stammes- bzw. "Gentil"-Ordnung eher matriarchal als patriarchal war, daß "egalitäre" und Konsensstrukturen verbreitet waren (siehe z.B. die Irokesen), die "absolute Autorität" (und Verfügungsgewalt) des "Patriarchen" (bzw. "Familienvaters") erst eine spätere Entwicklung (z.B. im römischen Recht) gewesen ist, es anfangs gar keinen festen Besitz, sondern eher ziemlich fließende "moralische Nutzungsrechte" im gefühlten Lebenszusammenhang der umgebenden Welt gab (besonders in der Anfangsphase als

Nomaden, Jäger und Sammler), und daß es im engeren Sinne gar kein "Wirtschaften" (im "modernen Sinne" als "Verteilung knapper Ressourcen unter konkurrierende Interessen") gegeben hat, sondern kollektive Versorgung (Verteilung von Arbeiten und "familiäres" Teilen der "Arbeitsfrüchte") und Austausch von Geschenken als "sozio-kulturelles Kommunikationsmittel" und Ausdruck von "Mehrwert" bzw. Überfluß... (Vgl. auch die Zeitschrift "ich + eurotopia", hg. v. PEGLAU A., Herbst 97,3.61) Durchsetzt war das Ganze allerdings meist mit "wildem", unvernünftigen und schädlichen Elementen: verschiedene Formen von Aberglauben, Gewalt (- in Kriegen, als "Härte-Qualitäts-Test" usw. -), Willkür-Privilegien, Diskriminierung und Ausbeutung... Übrigens ist auch die Bedeutung von "Familie" im Rahmen der Stammes- oder Sippenstrukturen relativ, fließend und verschieden. Oft sind wohl (patri- oder matrilinear gestaltete) Abstammungs-, Verwandtschafts- und Heiratsregelungen das bestimmende Motiv, z.B. zur Vermeidung von Inzucht. Die Zugehörigkeitsgefühle sind oft nicht einfach gemäß der "Vater-Mutter-Kind" - Einheit bestimmt. Fragen wie Mono- oder Polygamie bzw. -andrie sind ebenso wie die Dauerhaftigkeit solcher Beziehungen wohl nicht einheitlich zu beantworten, sondern in hohem Maße kulturell verschieden gestaltet... In der sonstigen Natur funktionieren z.B. - als interessanter Hintergrundaspekt - monogame Lebensgemeinschaften meist nur so lange, wie das Paar mit der Aufzucht des Nachwuchses beschäftigt ist. Ansonsten regiert das Bestreben, das eigene Erbgut, die Gene, möglichst breit zu streuen bzw. zu vervielfältigen, mit Partnern, die auch ihrerseits das bestmögliche Erbgut beisteuern würden... An dieser Stelle sei aber bemerkt, daß die "Liebe" beim Menschen ganz spezifische Dimensionen erreicht hat. Wohl in Verbindung mit der individualisierten Brutpflege kamen besondere Bindungsformen auf, erst zwischen Mutter und Kind, dann auch zu einem Vater, der als besonderer Schützer und Versorger fungierte, zusätzlich zur so bereits fungierenden Gesamthorde. Mag sein, daß die besonders ungeschützte Anfangsentwicklung des Menschen, der, sich von den anderen Primaten trennend, "runter von den Bäumen raus in die ostafrikanische Savanne trat", aufrecht gehend und ohne Fell, was u.a. bedeutete, daß die Weibchen die Jungen weite Strecken tragen mußten (statt daß sie im Fell festgeklammert in den Bäumen hingen), auch im offenen Kampf mit vielen Raubtieren, mit zu solcher Entwicklung besonderer Formen von Verbundenheit beitrug. Bis hin zu hormonellen Abläufen kam jedenfalls eine Einstellung auf diese Bindungsformen zustande: Z.B. ist die Mutter-Kind-Liebe und die Mann-Frau-Liebe von vielen verwandten Mechanismen geprägt: so schüttet etwa der weibliche Körper das Hormon Oxytocin, das die Bindung fördert, beim Stimulieren der Brust wie beim Orgasmus aus. Und die bei den Primatenweibchen noch vorhandene offensichtliche "Läufigkeit" zu bestimmten Zeiten wich der "stillen Ovulation", der äußerlich unauffälligen fruchtbaren Phase des Eisprungs bei der Frau, zeitlich ungebundener, häufiger und unberechenbarer - ein Anreiz für viel Sex... Bis heute sind viele Verhaltensformen der Menschen vom alten biologischen Erbe geprägt. So kann beispielsweise ein wenig erklärlich sein, daß Frauen wegen des Schutz- und Versorgungsbedürfnisses mehr auf starke und durchaus auch "bewährte ältere" Männer stehen, mehr Wert auf emotionale Bindung legen - nicht unbedingt auf sexuelle Treue, wo sie auch außerhalb der "Versorgungsbeziehung" andere qualitativ hochwertige Gene (heimlich) für die Fortpflanzung suchen mögen... (Man beachte, daß Großeltern sich nachweislich intensiver den Kindern ihrer Tochter als denen der Söhne widmen - möglicherweise, weil sie da "biologisch sicherer" sind...) Männer andererseits sind häufig mehr auf Sex und sexuelle Treue der Frauen ausgerichtet, um auf ihre schnellere, weniger aufwendige, häufiger mögliche, aber auch unsicherere Weise ihre Gene zu verbreiten - mit Wunsch nach möglichst jungen, gesunden, hübschen, fruchtbaren, treuen Frauen, deren "tiefere Qualitäten" (emotionaler, intellektueller etc. Art) nicht unbedingt so wichtig erscheinen... Vielleicht ist aus solchen Gründen in fast allen Kulturen die Variante eines Mannes mit mehreren Frauen viel eher denkbar als umgekehrt (- auch wenn die Männer sich wirtschaftlich meist nur jeweils eine Frau leisten können)... Es mag auch mit derartigen sozio-biologischen evolutionären Umständen zu tun haben, daß z.B. - zur Vermeidung von Inzucht (und verbesserter Krankheitsabwehr durch genetische Vielfalt), einer alle Kulturen übergreifenden Norm - die Trennungsförderung vom eigenen familiären Hintergrund gleichzeitig durch Rebellisch-werden und Sich-verlieben (bevorzugt mit andersartigen, genetisch fremden

Partnern, was z.B. durch Geruch signalisiert wird) während der Pubertät geschieht... Oder daß der Achselschweiß von Männern auf Frauen in ihrer fruchtbaren Phase attraktiv und sonst unangenehm wirkt... Oder daß die Scheidungshäufigkeit im 4. Jahr am größten ist - zu einem Zeitpunkt, wo das Kind die intensive Betreuung der Mutter nicht mehr so dringend braucht... usw... Die biologisch-hormonellen (Entwicklungs-) Hintergründe haben sogar eine verschiedene Ausprägung der Gehirne von Männern und Frauen mit sich gebracht: Bei den Frauen sind die beiden Gehirnhälften weniger spezialisiert und arbeiten stärker zusammen, besonders im sprachlichen und emotionalen Bereich, während bei den Männern nur die linke Hirnhälfte für die Sprache genutzt wird, während die rechte für die mathematischen, räumlich-visuellen Fähigkeiten zuständig ist. Das geht bis zu erkennbaren, anatomischen Unterschieden: Im "limbischen System", einem sehr alten Teil des Gehirns, der u.a. Emotionen wie Wut, Furcht und Zuneigung steuert, Trieb und Instinkthandlungen auslöst sowie Gefühlstönungen bewirkt, ist ein spezieller, in der Evolution relativ spät und beim Menschen besonders ausgeprägt entwickelter Teil, der "Gyrus cinguli", bei Frauen aktiver als bei Männern, deren ältere, "primitivere" Teile stärker arbeiten. Da der Gyrus cinguli, der vielleicht besonders mit Liebesbindung zu tun hat, in der Nähe der Sprachzentren liegt, konnte es auch erklären, weshalb es Frauen leichter fällt, Gefühle verbal auszudrücken. Frauen sind auch schneller und treffsicherer beim Erkennen von Emotionen auf Gesichtern, wobei Männer besonders Schwierigkeiten haben, Trauer auf den Gesichtern von Frauen zu erkennen. Diese besondere Fähigkeit der Frauen mag damit zusammenhängen, daß es in der Urzeit gerade für Frauen sehr wichtig war, Stimmungen, Absichten und Verlässlichkeit eines potentiellen männlichen Partners richtig einzuschätzen, auch Aggressionen rechtzeitig zu erkennen, um eventuell schlichtend einzugreifen, wie es z.B. in auffälliger Weise bei Schimpansen beobachtet werden kann...

Mir scheint bei alledem, daß dabei oft der Zusammenhang zwischen der spezifisch menschlichen geistigen Entwicklung und der "Liebesentwicklung" nicht ausreichend in den Blick genommen wird. So hat meines Wissens z.B. die individualisierte Brutpflege auch einen engen Zusammenhang mit der Entwicklung des individuellen Lernvermögens (gerade im Beziehungsbereich)... Und auch wenn die Forscher in der Regel den hohen geistig-kulturellen Anteil an der Gestaltung von "Liebe" zugestehen (als Faktor, der Unterschiedlichkeit der kulturellen Formen begründet etc.), fehlt mir dabei oft die Beobachtung der Ergänzung von Mann und Frau zu einer höheren Lebens- oder Bewußtseinseinheit, die Beachtung der Verbindung zu einer größeren (und teilweise paarspezifischen) Sinnbedeutung... Mythische Anregungen in dieser Richtung gibt es viele, z.B. die Bibel mit der "rausgenommenen Rippe" und dadurch begründetem Zueinanderpassen und Sichergänzen... Oder die griechische Mythologie, dergemäß es anfangs neben den zwei Geschlechtern noch mann-weibliche "Kugelwesen" gab, deren Vollkommenheit den Neid der Götter erregte, so daß Zeus sie voller Wut entzwei schnitt und seitdem Mann und Frau unermüdlich nach ihrer fehlenden Hälfte suchen - wozu sie mittels des Liebesgottes Eros in der Liebe wieder finden können... Immerhin gibt es auch Psychologen, welche inhaltliche Momente wie Vertraulichkeit, Leidenschaft und Verpflichtung oder gar die Ergänzung von Partnern im Sinne bewußt/ unbewußt beabsichtigter "Lebensgeschichten" als entscheidendes Kriterium der Partnerwahl erforschen (z.B. "Märchen-, Karriere-, Betreuungs-, Kriegs-, Porno-, Horror-, Geheimnis-, Sciencefiction-Geschichten"; ich würde "Selbstverwirklichungs- und Verantwortungs- oder gar Erleuchtungs-Geschichten" dazu nennen...)... Und letztlich - nüchtern idealistisch betrachtet, wie man es als verantwortlicher Mensch meines Ermessens tun muß - ist die Liebespartnerschaft des Menschen nur sinnvoll und verantwortlich denkbar - angesichts seiner spezifischen "Freiheit", die man nicht bloß evolutionär oder sozio-biologisch erklären darf - wenn sie als "Weggefährtenschaft für das allgemein Wahre und Gute" gestaltet wird, als echte, reife, wesentliche Liebe - statt irgendeines "Tellerrand-Egoismus"... Auf alle Fälle steht hinter der (partnerschaftlichen) Liebe eine andere, tiefere Sehnsucht beim Menschen, als nur aus vorübergehender biologischer Vorteilhaftigkeit für Fortpflanzungszwecke und Kinderaufzucht abzuleiten ist... (Vgl. als Quelle zu den evolutionsbiologischen Betrachtungen über Liebe u.a.; GEO Nr.1, Januar 1997, hg. v. Gruner+Jahr AG&Co, Hamburg 1997, den Artikel: "Die Evolution der Liebe. Warum wir lieben können, warum wir lieben müssen" von ENGELN, Henning.)

Was die "Gene" angeht, gibt es auch zu anderen Themen als der (partnerschaftlichen) Liebe interessante Fragen danach, was biologisch festgelegt oder im Menschen angelegt ist, gerade auch bezüglich gewalttätigem Verhalten. Manches ist unklar und umstritten... Z.B. widerspricht Eibl-Eibesfeldt (EIBL-EIBESFELDT, Irenäus: "Krieg und Frieden. Zur Naturgeschichte der Aggression." in: Funkkolleg "Der Mensch"; Anthropologie heute. Studienbrief 10, Studieneinheit 29. Hg. v. Deutsches Institut für Fernstudien an der Universität Tübingen. Tübingen (Hemsbach) 1993) den Behauptungen, es habe einen Anfangspunkt des "guten Menschen" gegeben, welcher als Jäger und Sammler ohne festen (Land-)Besitz (vgl. Funkkolleg "Der Mensch"; BIERVERT, Bernd; Studieneinheit 17; siehe Anmerkung 1014) und dadurch später motivierte zwischenmenschliche Aggressivität gelebt habe und führt Belege für frühmenschliche "Territorialität", biologisch begründete "Fremdenscheu" und altsteinzeitliche Kriege (Höhlenmalerei) an. (Vgl. hingegen z.B. PEGLAU, Andreas: "Menschenbilder und Weltbilder als Voraussetzung zum Helfen", in: "Ich&eurotopia", Frühling 1997 Hg. v. ICH e.V, Muskau 1997) Eibl-Eibesfeldt relativiert auch "lieblose Erziehung" als Ursache von Gewalt und Krieg, gerade für kriegerische Kulturen, wo liebevolle Erziehung - halt zu kriegerischen Normen - ebenfalls zu finden sei und sonst auch, im Falle liebloser Erziehung, eher Abgehen der Kinder von den elterlichen Verhaltensmustern wahrscheinlich sei... (Er steht damit in Widerspruch z.B. zu Jean Liedloff und zu sich selbst, Seite 29f; man denke vielleicht auch an die Erziehungsmethoden der Spartaner...) Und er weist darauf hin, daß die "antiautoritäre Erziehung", d.h. die Annahme, Verbote würden generell als Frustrationen Aggressivität fördern, zu ungezügelter und unbeherrschter Aggressivität bei den Kindern führte, da "explorative Aggression" gerade darauf gerichtet sei, Antworten oder Grenzziehungen zu erhalten... Allerdings kommt auch Eibl-Eibesfeldt insgesamt bezüglich des Krieges als "destruktive, mit Waffen geführte und strategisch geplante Gruppenaggression" (und Sonderform der "innerartlichen Aggression" - "Aggression" im weiten Sinne als Durchsetzung gegen Widerstand definiert -, welche sonst im Kampf um Rang, Sex, Besitz oder Normen, auch im Tierreich, meist rituell gestaltet und gemildert ist) zu dem Ergebnis, daß der Krieg eine kulturelle Entwicklung des Menschen ist. Zwar mit Hintergrund im Genetischen, da z.B. - seiner Ansicht nach, ich gehe später noch darauf ein - nützlich für bevorzugte Genweitergabe, "Wir-Gruppen-Bildung" (d.h. "Tellerrand-Identität und -Verteidigung"), blinde Gefolgsbereitschaft (vgl. MILGRAM, Stanley und sein "Strafreizexperiment") und beim Menschen hormonell ziemlich hemmungslos angelegtes Rangstreben, Erfolgs- oder Siegesrausch, aber dennoch als offene Verhaltensmöglichkeit, gegenüber anderen Alternativ-Motiven wie einem tiefen Friedenswunsch, welcher auch in kriegerischen Kulturen z.B. in Form von Reinigungs- oder Sühneriten spürbar ist... Auch Tendenzen wie die zunehmende "affiliative" (d.h. familiäre, kindbezogene) Liebe und Fürsorglichkeit (- auch Aggressionshemmung durch Mitleid bzw. Mitleidsprovokation -), welche mit der individualisierten Brutpflege entstanden seien, und eine dieser "sozialen Kompetenz" - gegenüber den "Hackordnungen" niederer Wirbeltiere - immer stärker beigemessene Bedeutung für die soziale Rangordnung bei den höheren Primaten wirke stark mit... Der Mensch sei zweifellos friedensfähig, wenn Kriegsfunktionen wie Ressourcensicherung, Fortpflanzungsregelung und Erhaltung der Gruppenidentität unblutig erfüllt würden. Die Einsicht, daß angesichts der technischen Entwicklung der Krieg eine "Hochrisiko-Strategie" und kulturell abzulehnen sei, habe sich verbreitet... Hilfreiche Mechanismen für Friedlichkeit seien z.B. bei den Aborigines zu entdecken, mit mythischer Ortsbindung (durch "Totem-Ahnen") und darauf gegründeter Funktionsaufteilung der verschiedenen Klans (d.h. jeweils Rituale für bestimmte Totem-Tiere, -Pflanzen oder Naturerscheinungen); unter Voraussetzung von Stabilität der Populationsgröße und natürlichen Umweltbedingungen....

Schon bei der Frage, was "die Gene" bzw. eine "Steuerung durch die Gene" bedeuten würden, könnte meines Ermessens die Überlegung ansetzen, ob es um eine Steuerung für individuelle oder für Artinteressen ginge - oder für den Gesamtlebenszusammenhang der "Natur... Offenbar funktioniert das Ökosystem als ganzes recht gut... Und noch beim Menschen als gefährlichstem Lebewesen ist - obwohl "instinkt-reduziert" - im Bewußtsein die Bedeutung von echter

Verantwortung als bezogen auf die Gesamtfolgen verankert - auch wenn er sich nicht daran hält... Eibl-Eibesfeldt beschreibt, wie sich genetische Nähe (Verwandtschaft, Ähnlichkeit, Formübereinstimmung) angst- und aggressionsmindernd und solidarisiert auswirkt, einschließlich des "Auslachsens" und eventuell sogar Ausstoßens von Außenseitern. Auch dies ist wohl eine weitgehend biologisch ererbte Verhaltensweise. Gleichzeitig nennt er das teilweise eine "entwicklungsgeschichtliche Belastung", da Außenseiter in unserer Gesellschaft oft Menschen mit besonderen, etwa künstlerischen oder wissenschaftlichen Begabungen seien... Er sagt an einer Stelle: "Überleben bedeutet seit gut zweieinhalb Milliarden Jahren Überleben in eigenen Nachkommen oder in den Nachkommen naher Verwandter, und diese sind mit einer höheren Wahrscheinlichkeit Träger eigener oder verwandter Gene. Dort, wo genetisch nicht nahe verwandte Organismen kooperieren und damit das Eigeninteresse zugunsten anderer Interessen zurückstellen, geschieht dies auf Gegenseitigkeit, so daß die Kosten vom Nutzen wieder aufgewogen werden. Im Falle der 'Symbiosen' können selbst die Artgrenze übergreifende Partnerschaften gebildet werden. Diese Kosten-Nutzen-Abwägungen werden natürlich nicht vom Individuum kalkuliert, sie sind vielmehr ein Ergebnis der Selektion. Aber auch Individuen handeln in diesem Sinn... Einseitiger Altruismus muß sich also genetisch lohnen, und dazu ist es günstig, in eigene oder nah verwandte Nachkommen zu investieren..." Mal abgesehen von der Frage, ob es in der Natur, in der genetischen Steuerung der Pflanzen und Tiere, nicht stärker aufs Gesamtwohl gerichtete Steuerungselemente gibt, als Eibl-Eibesfeldt es beschreibt: Jedenfalls scheint mir auf diesem Hintergrund (- zusätzlich zu anderen, ideellen Begründungen -) eine Erschließung der genetischen Steuerungskraft im Menschen für eine im ganzen verantwortliche Weltentwicklung am besten (vielleicht sogar "nur") dadurch erreichbar, daß er die Welt als einen einzigen Lebenszusammenhang (an-)erkennt, sich damit identifiziert und diese Einstellung bis in sein Unter- und Unbewußtsein hinein verwurzeln würde. "Die Menschheit als eine Familie", so daß es als "genetisch lohnend" empfunden würde, was man für irgendeinen Mitmenschen (den "Nächsten") tut... Allzu abwegig ist derartiges ja z.B. deshalb nicht, weil in vielen Mythen wie etwa dem biblischen Schöpfungsbericht durchaus über die Abstammung der "Menschheitsfamilie" von "Adam und Eva" berichtet wird usw... Eine solche Einstellung wäre - im Vergleich zum Jetzt-Zustand - jedenfalls wohl erheblich "organischer" bzw. "lebensgemäßer", bezogen auf den Welt-Lebenszusammenhang ("Einheits-Zellprogramm statt Gen-Egoismus"), wie auch erheblich vernünftiger und effektiver, bezogen auf das geistig-seelische Entwicklungspotential des Menschen (- sogar eventuell im Sinne von "(gemeinsam) planender Selektion" nach geistig-moralischen bzw. Verantwortungs-Maßstäben...).

Ein anderes äußerst faszinierendes Thema ist die Durchsetzungskraft von einerseits "primitiver (körperlich-materieller) Gewalt" und andererseits geistiger Kraft oder Intelligenz. Manchmal erscheint Geist und Intelligenz recht hilflos gegenüber der rohen Gewalt, so als wären es zwei getrennte Ebenen, die nicht ineinandergreifen. Wenn ein Intelligenterer gegenüber einem "primitiven" Gegner nicht auch direkt körperlich stärker ist oder zumindest starke Beschützer hat, ist er gegenüber dem Gewalttäter doch 'aufgeschmissen', oder? Ich glaube, daß diese Sicht durchaus in manchen Situationen zutreffen kann, wenn entwickelte "moralische Intelligenz" auf unmoralische grobe Gewalt trifft, ohne Trickserei, ohne Beschönigung oder Unterstützung von Unrecht, mit geradem Rückgrat und der provozierenden Opferbereitschaft bewußter Gesamtverantwortung... Da wird es m.E. Grenzen der Handlungsmöglichkeiten, "Hilflosigkeit" und "Märtyrer" geben - so unvermeidlich wohl, wie die Verantwortungslosigkeit und Weltzerstörung des Menschen das Wahrscheinliche ist... Ohne die Zwänge solcher beschriebenen moralischen Pflicht jedoch ist die Intelligenz - sozusagen als "pragmatische Intelligenz" - auch ohne Körperkraft und ohne starke Unterstützer im direkten Vergleich mit der rohen Gewalt wohl fast immer überlegen... Zum einen, weil man den drohenden Muskelprotz darauf hinweisen kann, welche Machtquelle auch im körperlich-materiellen Bereich sich durch Intelligenz eröffnet: Ganz abgesehen von dem direkten geistigen Durchdringen des Körpers und seiner Kraft (vergleiche asiatische Kampfsportarten und ihre geistig-spirituelle Verwurzelung - oder auch nicht-spirituelle Kampfmittel wie Bequatschen, Ablenken, Gelegenheit oder Waffen nutzen, Hemmungen ausschalten...) -- zeigt nicht das

alltägliche Leben ebenso wie die Geschichte, wie entscheidend Ideen, Erfindungen, Waffen und clevere Strategien für die äußerlichste Durchsetzung waren? Haut der Muskelprotz den pragmatisch Intelligenten weg, statt seine Ideen für sich nutzen zu wollen (- und "im Steinbruch " denkt es sich nicht besonders gut, also darf er es dem Intelligenten nicht zu schlecht gehen lassen... -), dann bleiben seine Möglichkeiten und Perspektiven entsprechend gering... Ein anderer, der es besser macht und sich mit allen dafür zu gewinnenden Intelligenten verbünden will, wird den "Muskelprotz ohne (eigene oder fremde) Intelligenz" locker aus seinem Weg "wegsprengen"... Und hat ein primitiver Muskelprotz nicht direkt zugeschlagen, sondern sich auf "Zusammenarbeit" mit dem Intelligenten einmal eingelassen - dann wird der Intelligente mit der Zeit - geschickt agierend, die Schwächen des Muskelprotzes ausnutzend - unweigerlich die Oberhand gewinnen... Und was Weitergabe der eigenen Gene angeht: So dumm wird kaum eine Frau sein, welche nach dem Stärksten und Mächtigsten sucht, um ihn für die Zeugung von Nachwuchs zu gewinnen, daß sie nicht den (pragmatisch) Intelligenten bevorzugt... Wahrscheinlich wird sogar der Muskelprotz klug genug sein, um seine Tochter dem Intelligenten aufzudrängen... Dieser kann sich im Selbstbewußtsein sonnen, daß seine Durchsetzungskraft ihm innerlich "eigener", sicherer, weniger unangenehm ausbeutbar und vielseitiger (z.B. gegen Primitive und gegen andere Intelligente) einsetzbar ist als irgendeine andere Art von Durchsetzungskraft.... So ist die Abschaffung der (Kriegs-)Gewalt nicht eigentlich die Überlebens- oder Entwicklungsvoraussetzung der Intelligenz, durch diese Abschaffung würde "bloß" das Wirken der Intelligenz weniger abgelenkt oder verzerrt (teilweise gar fremdbestimmt) sich auswirken können, also effektiver sein... Wichtig ist, daß dann – durch die Abschaffung der Notwendigkeit, Intelligenz für Strategien im Umgang mit kurzsichtigen Macht-Spielchen einsetzen zu müssen – vor allem die Voraussetzungen entscheidend verbessert sind für die Entfaltung der "moralischen Intelligenz", welche der "pragmatischen Intelligenz" wiederum in gewisser Weise überlegen ist bzw. eine "höhere Stufe" darstellt - auch wenn sie im direkten Kampf mit der primitiven Gewalt eher den Kürzeren zu ziehen droht: Sie läßt sich nicht für Unrecht instrumentalisieren, sagt die Wahrheit, kritisiert Unrecht, stellt sich an die Seite der Opfer usw... In gewissem Maße aussichtsreich kann es allerdings sein, den Gewalttäter "seelisch" anzusprechen, z.B. mit Fragen wie: „Ich hätte in hohem Grade meine Intelligenz als Waffe einsetzen können – das kann ich dir gern beweisen -, und wäre dann viel mehr vor dir geschützt oder könnte mich nun viel stärker gegen dich wehren, oder ich könnte dir umgekehrt anbieten, meine Intelligenz als Hilfe zu bekommen, damit du viel mächtiger noch wirst. Ich mache aber aus Respekt vor anderen Menschen, auch dir, keine solchen 'Macht-Spielchen' mit anderen Menschen. Wieviel ist es dir wert, von mir so behandelt zu werden? So daß du vielleicht mir gegenüber lieber auf Gewalt verzichten willst?“ Oder viel einfacher, unkomplizierter und gegenüber sehr primitiven Menschen dadurch auch aussichtsreicher: "Wieviel wäre es dir wert, wenigstens einen Menschen zu haben, der ehrlich zu dir ist und dir offen seine Meinung sagt etc.? Das kannst du von mir haben, wenn du es nicht durch Gewalt zerstörst..." Die moralische Intelligenz denkt aufs Ganze - und überwindet damit die konkret-pragmatische "Kurzsichtigkeit"; sie schafft eine echte Vertrauensbasis, da die kurzsichtigen Umstände sehr veränderbar sind – und schafft damit die Basis größtmöglicher 'ganzheitlicher', wissenschaftlich-(technisch-sozial-)spiritueller Zusammenarbeit, Arbeitsteilung und Entwicklung, echten "Fortschritt" also... Sie wird dabei von der "pragmatischen Intelligenz" zum Teil insofern geschätzt, als sie - neben moralischen Implikationen, die anziehend oder abstoßend wirken mögen, oft aber zumindest wohlwollende Faszination auslösen - sich opferbereit für die moralischen, sozialen und natürlichen Lebensgrundlagen einsetzt, an welchen die pragmatische egoistische Intelligenz parasitär (mit-)saugt... Ein sehr großes Problem dabei ist allerdings, daß - zumal solange es große und zum Teil lebensbedrohende Opferbereitschaft erfordert - die moralische Intelligenz nicht (einfach) als Folgeentwicklung aus der pragmatischen Intelligenz anzusehen ist. Grundmaßstäbe wie Gesamtverantwortlichkeit und Liebe ergeben sich nicht als Ergebnis eines ("innerweltlichen") pragmatischen Kalküls, wie man möglichst viele individuelle Vorteile (außer dem moralisch-spirituellen Fortschritt selbst und dem darin liegenden 'Seelengenuß') in seiner irdischen Lebenszeit erlangen kann, möglichst viel Macht, Besitz oder (äußeren) "Lebensgenuß"... Die Bereitschaft zu eventuellem Martyrium liegt da ziemlich fern... Die Quelle

der moralischen Intelligenz, ihrer Wertmaßstäbe, das "Gewissen", ist eine ziemlich unabhängige, eigenständige Instanz - weshalb es so viele intelligente Egoisten, Machtmenschen und Verbrecher gibt... Und weshalb eine harmonische Entwicklung in der Welt zu Verantwortung und Liebe, zur moralischen Intelligenz, leider so unwahrscheinlich ist...

Bezüglich der geschichtlichen Entwicklung mag Eibl-Eibesfeldt vielleicht Recht haben, daß es den Ausgangspunkt des guten, friedlichen Menschen und einer verantwortlichen Gesellschaft nie gab... Aber es reicht gemäß dem rationalen Grund-Prinzip, Erreichbarkeit und Wert jeweiliger Wahl-Alternativen abzuwägen (siehe: 'Der Spatz in der Hand ist mir lieber als die Taube auf dem Dach.'). m.E. eine auch nur klitzekleine Möglichkeit ("0,00000...1%", vielleicht sogar 0%) der Verwirklichung dieses 'höchsten (globalen) Ziels' wohl bereits aus, so daß der idealistische Wert einer solchen verantwortlichen Weltentwicklung "echte" (Gewissens-)Menschen zu sehr bedingungsloser Hingabe motivieren wird - all die Menschen, die die Gewissenswerte innerlich (als ihr Wesen und höchste Identifikation bzw. sozusagen als 'Seelen-DNA') zu spüren vermögen... Jedoch sollte man als Idealist, wenn man schon gegenüber den primitiv Gewalttätigen und den pragmatisch Intelligenten relativ "benachteiligt" bzw. ungeschützt ist, beim Versuch, "arglos wie die Tauben und klug wie die Schlangen" zu sein (wie Jesus es als diesbezügliches 'Überlebens-Prinzip' formulierte), extremst-möglich geschickt, vielfältig und flexibel reden und handeln. Z.B. auch, indem man Kenntnisse und Argumentationen, wie ich sie in diesem Text erläutert habe, präsent hat und anwenden kann: indem man "menschliche Seiten und Bedürfnisse" anzusprechen versucht, auf die Vorteile von Intelligenz gegenüber Gewalt hinweist, psychische Aufarbeitungsprozesse beim Anderen auszulösen versucht (- "Gewalt ist Wut auf ungelebtes Leben"; „Anderes (wie z.B. Sex) ist viel 'geiler' als Gewalt" usw... -)... Möge der Text in diesem Sinne wirklichen Idealisten, die ich als meine "Familie" empfinde, eine (Über-)Lebenshilfe sein... Die Inhalte kommen aus vielen Jahren meines 'Aussteiger-Lebens' mit z.T. extremer Lebens-Praxis im gewaltfreien Umgang mit gewalttätigen Menschen...

Zusammenfassend kann man sagen: All die angesprochenen Fragen der Gestaltung des (gesellschaftlichen) Lebens (bzgl. Macht, Besitz, Familie etc.) müssen für die Menschen wohl zumindest (- wenn nicht gar eine "Neigung" des "Primitiven", "Naturmenschlichen" zum "Moralischen" bzw. moralischer Entwicklung anzunehmen ist -) als in hohem Maße "offene", kulturell gestaltbare Fragen betrachtet werden.

Und müßten dementsprechend nach geistig-moralischen Kriterien "richtig" gestaltet werden: Was dient am meisten der geistigen bzw. spirituellen Entfaltung? Was ist moralisch, im Ganzen verantwortlich?...

Kann der Mensch durch seine Bewußtwerdung zum Frieden miteinander und zur naturgemäßen Harmonie (zurück-)finden, das ist wohl die entscheidende Frage...

Wir standen auch ein erstes Mal auf dem Mond... Und bzgl. der hier angesprochenen moralischen bzw. Verantwortungs-Entwicklung geht es um viel Wichtigeres – um Unverzichtbares...

nach 58)

58') Vgl.: LANZA: Arche.

58\*) Vgl.: LANZA: Macht. 161-167 und LANZA: Arche, 19ff Siehe: 51 z.B.: LANZA: Macht.157, 204-206, 219t, 221f, 236-242, 245t, 282, 312-316

58''') Vgl.: LANZA : Arche. 5f/ Vgl.: LANZA:"L'Arche avait pour voile une vigne." (Mit den Worten "sans contrat" kritisiert Lanza wohl das manchmal für "anarchistisch" gehaltene Fehlen einer geklärten (ausdrücklichen, verschriftlichten...) gemeinsamen Überzeugung, was leicht zu Mangel an Strukturen führt...)

58''''') Vgl.: LANZA : Arche. 11

Zu 98): Diese zweifelhafte Begründung (- man bedenke die Aspekte "Freiwilligkeit" und "Nichtbeteiligung an Unrecht" -) wird nicht durchgehend verwendet. Im Fernsehbericht "Die Kinder der Arche" (ZDF, "Kontext") wird als andere Begründung genannt, daß völlige Selbsterziehung der Kinder "die eigenen Kräfte übersteige"...

Zu 103): "Jeder Stamm soll danach trachten, seine Nahrung aus dem ihm zur Verfügung stehenden Land zu gewinnen und alle übrigen Bedürfnisse nach Möglichkeit ohne den Gebrauch von Geld, Maschinen und Produkten von draußen zu decken. Wir sagen bewußt "danach trachten", denn man kann nicht davon ausgehen, wohl aber durch die Anstrengung mehrerer Jahre dahin gelangen. Jedes Jahr soll man diesem Ziel näher kommen. Benachbarte Gemeinwesen können ihre Erzeugnisse untereinander austauschen. Sie sollen sich im Notfalle gegenseitig helfen. (Dies bezieht sich auch auf jedes nachbarliche Gemeinwesen, das nicht zum Orden gehört, sei es bäuerlicher oder handwerklicher Art. Es handelt sich also um Nachbarschaftshilfe schlechthin, nicht etwa nur um Austausch und Aushilfe zwischen verschiedenen Niederlassungen des Ordens.) Der Orden soll einen Teil seiner Erzeugnisse verkaufen, um mit dem Erlös wenigstens für die Steuern und gegebenenfalls für den Pachtzins aufzukommen. Der Orden ist nicht berechtigt, zu kaufen, um weiterzuverkaufen und vom Handel zu profitieren. Wenn der Orden ein Stück Land geschenkt bekommt oder von einem der Mitglieder als Mitgift erhält oder wenn er es kauft, so sollen alle daraus entstehenden Einkünfte, welche die nackten Bedürfnisse überschreiten, teils zur Gründung neuer Niederlassungen verwendet werden, teils zur Unterstützung gewaltloser Aktionen und zu wohlthätigen Zwecken. Wir betrachten nur unsere Kleidung, unser Werkzeug und in gewissem Umfang die Dinge, die wir selbst hergestellt haben, als Eigentum. Der Fortschritt besteht darin, die Gebrauchsgegenstände zu vereinfachen und uns von den Dingen zu lösen, um Freiheit und Selbstbeherrschung zu erlangen."

Bei aller anklingenden Radikalität ist Lanza (hier wie an anderen Stellen, und nicht nur er) ziemlich "losgelöst pragmatisch" in allerhand Einzelbeurteilungen und -regeln. Mir fehlt an solchen Stellen oft das "organische Denken", welches die Linien von den elementaren Grundwerten her möglichst klar und gerade zieht und stets die Frage bedenkt: Was reicht für eine grundsätzliche Konsequenz, bei welcher die Abweichungen und Fehler vertretbare kleine Ausnahmen und redliche Kompromisse sind, aber keine wesentlichen Selbstwidersprüche? Was reicht, damit die Grundwerte durch entsprechend entschiedene Umsetzung auch wirklich als Ansatz einer Gesamtlösung taugen?...

"Unmöglichkeit" ist dabei ein billiges Argument. Nach mehr als 10 Jahren (im Jahre 2001) als "Radikalaussteiger" (als "*Wahrheitspilger ohne Staat* - d.h.: kein Ausweis, keine (unterm Strich gut-heißende) Anerkennung oder Beauftragung für den Staat - *und Geld*"), wo ich außer Leben von Resten und Selbstgemachtem nur noch Geschenke mit Anderen austausche, weiß ich schon, daß man bei entsprechender Entschiedenheit und Opferbereitschaft so Manches zur Voraussetzung, "von der man ausgeht", machen kann, was andere kaum als ferne Zielvorstellung wagen...

Bei Lanza führte das Sich-Einlassen auf falschen Pragmatismus auch zu gewisser Unordnung schon bei den Grundwerten (siehe die "Gelübde" und "L'Arche avait pour voilure und vigne", bes. S,16-23): Wie ich es schon früher ansprach, fand Lanza nur für die Selbstversorgungsidee in nennenswertem Maße Mitmachende (eigene Heirat kam hinzu) und rückte diesen Teil seines "Programms" deshalb unverhältnismäßig in den Vordergrund. In den Gelübden nennt er sogar als "Erstes", um den Menschen zu dienen, die "Handarbeit" (im Sinne selbstversorgender "Brotarbeit"). Das entspricht weder der Lebenspraxis von Menschen wie Buddha, Jesus, Franziskus oder Vinoba noch der Logik der Werte, Natürlich ist globale Verantwortlichkeit und dann insbesondere gewaltfreies Teilen das Entscheidende und Wichtigere, ob mit Selbstgemachtem oder Anderem.

Einander-Beschenken, wie ich es nennen möchte... (((Übrigens sieht auch jemand wie Rudolf Steiner das Wohlergehen eines Gemeinwesens gerade davon abhängig, wie weit die Einzelnen das, was sie machen, nicht für sich, sondern für Andere tun; eine interessante - in gewisser Weise dem Selbstversorgungsgedanken zuwiderlaufende - Tendenz... Da er gleichzeitig das Bedingungsverhältnis zwischen Arbeit und Bezahlung lösen will, würde es wohl auch wieder auf Einander-Beschenken hinauslaufen...))) Und das Engagement für Verantwortlichkeit und gewaltfreies Teilen in der Welt kann durchaus erst Öffentlichkeitsarbeit (- wie es sich Lanza selbst ganz am Anfang mit seinem Konzept eines "Pilgerordens" vorstellte, wo Nichtseßhaftigkeit und Ehelosigkeit zu den Gelübden gehören sollten – was er später aber als 'mit Frauen und Kindern nicht möglich' abtat, wogegen m.E. z.B. Lebensweisen wie von Zigeunern genannt werden können usw. -) oder "alternative Sozialarbeit", Arbeit für die Armen, erfordern statt selbstversorgender Landwirtschaft...

Welche Folgerichtigkeit, Stimmigkeit und Überzeugungskraft hat es, die Grenze des Vertretbaren beim "Profitmachen durch Weiterverkauf" zu ziehen, wie es Lanza tut, aber Kauf (und Steuerzahlung) für die Schaffung von Projektgrundlagen zugrundelegen? Als "gläubige Anarchisten", die Privateigentum und Leistungsprinzip entschlossen ablehnen (- eine Bezeichnung aus dem ZDF-Fernsehbeitrag 'Die Kinder der Arche', dessen Text von den Arche-Verantwortlichen gutgeheißen worden war), müßte man m.E. vielleicht noch entschiedener auf andere Grundlagen bzw. Wurzeln bauen...

Jeder Verlust an Folgerichtigkeit und rechter Verhältnismäßigkeit, gerade wenn es um Grundlagen oder "Wurzeln" geht, öffnet in verhängnisvoller Weise für Willkür, "Rosinenrauspicken", "Ausverkauf" und Substanzverlust die Türen...

Wenn wenigstens mal Absichtserklärungen wie die eines "beständigen Fortschritts" in der Vereinfachung und Verselbständigung des Lebens echt Wirklichkeit würden. In der Entwicklung der "Arche" war dies - wie ich leider sagen muß - offenbar nicht der Fall. Zum Teil bearbeiten Arche-Gemeinschaften, bei denen eher Gesang und Musikprodukte zum Schwerpunkt geworden sind als selbstversorgende Landwirtschaft, mit moderner Technik (Traktor etc.) ihre Felder... (Siehe die Gemeinschaft "Bonnetcombe", welche sich mittlerweile nach meinem Informationsstand aber auch bereits endgültig aufgelöst hat...) Mäßigung und Substanzverlust (statt Fortschritt) ist echt eine Riesengefahr...

Insgesamt scheint die Arche-Bewegung derzeit in einer Phase deutlichen Niedergangs, Absterbens und "Aussterbens" befindlich. Der Anspruch, ein "Lösungsmodell" menschlichen (Zusammen-)Lebens entwickeln und anbieten zu wollen, wurde "von innen her", von leitenden Mitgliedern der Bewegung, fortschreitend aufgegeben (mit Begründungen wie, ein solcher Anspruch sei "zu unbescheiden", "anmaßend", "verurteilend" und "nicht gewaltfrei" gegenüber anderen Lebensweisen...). Zur Zeit gibt es einen starken Mitgliederschwund, Überalterung, Schließungen von Gemeinschaften und Hemmungen gegenüber "Verbindlichkeit" auch in den "Freundeskreisen". Als Hintergrund scheint mir aber auch eine gesamtgesellschaftliche Entwicklung erkennbar: Es wird viel von der (kurzsichtigen) "Spaß- bzw. Erlebnis-Generation" gesprochen, 'grundlegende System-Fragen' bzw. 'Gesamt-(Sinn- oder Moral-)Konzepte' der (globalen) Wirklichkeit gelten als "mega-out", statt organisch zusammenhängendem Denken (bzw. Bewußtsein) sind die Köpfe voll mit Flickenteppichen von unverbundenen Einzelmeinungen und -gefühlen, statt als Zwang empfundener Verbindlichkeit überläßt man sich dem "freien" Fluß der ungeordneten Augenblicksmotive usw... "Realistisch" nennt man (insbesondere nach dem Zusammenbruch des Ost-Kommunismus) die hinnehmende Anpassung an die kapitalistische Fortschrittsgesellschaft... "Eiszeit für Träumer und Idealisten"...

Zu 105); Lanzas Definition ist - wie auch sonst öfter bei ihm - markant, originell und blumig

(poetisch), aber meines Ermessens nicht so analytisch nüchtern, wie es möglich wäre. Siehe zur Definition von Gewalt die entsprechenden Stellen in der Diplomarbeit und im "Öm-Text".. Natürlich geht es - nach meinem Verständnis - bei "Gewaltfreiheit" nicht darum, "Aggression" oder "Gewalt" im Sinne "machtvollen Angehens (gegen Widerstände)", "starker Initiative", "sinnvoller Anstrengung bis zu eventuell Kampf oder Zerstörung" (- Berrigan fragt einmal, ob es falsche Aggressivität sei, Gaskammern zu zerstören...-), "Biß bei Sport (auch bestimmten Formen von Kampfsport)" oder "spielerischen Ringens (ob zwischen den Geschlechtern, sexuell akzentuiert, zwischen Kindern oder "einfacheren" Menschen)" abzuschaffen oder auf ungesunde Weise zu verdrängen oder zu hemmen. Das alles kann prinzipiell - sogar zum Teil als (therapeutisches) Mittel gegen die "schlechte" Gewalt (siehe z.B. das meines Wissens sogenannte 'Rolfing') - sinnvoll ausgelebt und eingesetzt werden (in direkteren oder sublimierteren Formen, z.B. von Joga über körperliche Arbeit und Askese bis zu meditativer Konzentration), es hat wohl Grundlagen in wesentlichen (An-)Triebstrukturen des Menschen und ist von sehr allgemeiner Bedeutung für alle möglichen - auch geistig-spirituellen - Entwicklungen des Menschen... Natürlich ist es eine sinnvolle Auffassung, Gewaltfreiheit als "Lernprinzip" so aufzufassen, daß man gewaltsames Überwinden von Widerständen durch harmonisches geschicktes Sicheinfügen und Integration in Situationsumstände ersetzen wollte, wo immer möglich... Und man könnte "Gewalt" bezogen auf einzelne Wesen oder Dinge grob so beschreiben, daß das betreffende Wesen oder Ding dadurch (im Wesentlichen; zur Unterscheidung äußerlicher "Schädigungen", die im wesentlichen aber helfen können, z.B. im Falle einer lebenserhaltenden Operation...) geschädigt oder zerstört würde. Gewaltfreiheit umgekehrt würde das betreffende Wesen oder Ding (im Wesentlichen) fördern... Wenn man dann die entscheidendste Bedeutung von Gewaltfreiheit als "Gewaltfreiheit gegenüber dem Leben insgesamt bzw. gegenüber dem gesamten Lebenszusammenhang" definieren würde, käme man auch zu der Einsicht, daß die Gewaltfreiheit gegenüber dem Ganzen zum Teil - in dieser von Unterschieden und Gegensätzen geprägten Wirklichkeit - "Gewaltanwendung" gegenüber einzelnen Teilen, Wesen oder Dingen, hilfreich oder gar notwendig erscheinen lassen kann... Wobei man natürlich hoffen wird, möglichst wenig derartige "gewaltfreie Gewalt" anwenden zu müssen und stattdessen gleichzeitig mit Gewaltfreiheit gegenüber einzelnen Wesen dem Leben insgesamt dienen zu können...

Beim Menschen liegt seine wesentliche Eigenschaft wohl in seinem "Geist", seiner Bewußtseinsfreiheit, sich durch eigene Einsicht und eigenen Willen selbst bestimmen und sein Leben steuern zu können. Das Ausmaß seiner Fähigkeit zu verheerenden Folgen durch unmoralische Entscheidungen, die hochgradig zu respektierende Gleichberechtigung (da Alle in bemerkenswerter Weise in unauslotbare und äußerst schwer zu beurteilende Erkenntnisebenen vorstoßen können) sowie die faszinierende, enorme Möglichkeit, sich durch gemeinsame friedliche Vernünftigkeit und Gewissenserforschung zu gemeinsamer verantwortlicher Lebensplanung zusammenzufinden, ergeben wohl eine äußerst starke Begründung, sich mit größtem Einsatz für solche gemeinsame friedliche Vernünftigkeit einzusetzen, sich gewaltfrei teilend darum zu bemühen bzw. dazu einzuladen, und in der Entscheidungsfähigkeit jedes Menschen, daran mitwirken zu wollen, die größte menschliche Leistung zu erblicken... (Vergleiche den "Öm!-Text".) Die "schlechte" Gewalt unter Menschen ist also (vor allem) zu definieren als "Steuerung durch äußerlichere Durchsetzung statt geistig-inhaltlich-moralischer Durchsetzung" und "soziale Rangordnung nach solch schlechteren Durchsetzungskriterien"... Nicht daß sich vielleicht - zu allgemeinem Gefallen - auch erwachsene Menschen miteinander raufen, ist das Problem, aber wenn Entscheidungen vom Ausgang des Raufens statt von Nachdenken und Argumenten abhängig gemacht werden... Wenn der besser Raufende deshalb über Andere bestimmen könnte oder es ihm besser ginge (bezüglich gesellschaftlicher Achtung oder Lebensqualität)... Den "einfacheren" Menschen mit ihrer Gewalt (z.B. frustrierten aggressiven Jugendlichen, Obdachlosen, Alkoholikern, Häftlingen...) läßt sich da manchmal - wenngleich auch ohne Erfolgsgarantie - noch leichter gegen ihre Gewalt ein irritierender Anstoß geben (der dann die Gewalt in unschädlichere Formen umlenkbar machen kann, z.B. indem man Armdrücken macht statt Knüppel gegen den Kopf) als

den intelligenteren "zynischen" Gewalttätern, welche die Gewalt als Ventil gestauter körperlicher oder psychischer Energien nicht nötig haben und das verhängnisvoll Verkehrte an gewaltsamer Durchsetzung bereits ganz klar wissen, es aber trotzdem wollen - bewußt und in starkem, entschlossenem Maße 'böswillig' (- und die "einfacheren" Aggressiven oft instrumentalisierend -)... Den "einfacheren" Aggressiven kann man - um die "irritierenden Anstöße" etwas konkreter zu beschreiben - oft schon mit einem starken Körper, Mut (statt feiger Flucht) und Geisteskraft (demonstrative Weigerung, sich zu wehren, obwohl man es könnte; erhobene Arme; beten, z.B. das Franziskus-Gebet "Herr, mach mich zu einem Werkzeug deines Friedens" oder unerwartete Gesten, so wie z.B. der hl. Benedikt Labre Steine, mit denen Jugendliche ihn bewarfen, aufhob und küßte, weil er eine Teilhabe am Kreuz Christi darin sah...) direkt imponieren... Man kann versuchen, die "Opferrolle" zu verlassen, den Aggressor in ein Gespräch verwickeln z.B. - um möglichst von der Ebene roher Körpergewalt auf andere, höhere Ebenen der Auseinandersetzung zu gelangen -, kann versuchen, auf den Zusammenhang zwischen Intelligenz und äußerlichster Durchsetzung hinweisen, den ich früher schon beschrieb (siehe Teil II, zu Anm. 46)-49), wobei es effektiv sein kann, ihnen die ausschlaggebende Bedeutung der Intelligenz theatralisch vorzuführen, z.B. durch eine vorzeigbare Waffe oder Waffenattrappe oder durch Kampfsportbewegungen... Oft wissen sie auch aus ihren eigenen Reihen, daß sie nicht den primitivsten Schläger (der mehr als ausführendes Organ geschätzt wird), sondern einen relativ Intelligenten zu ihrem 'Leitwolf' machen bzw. damit besser fahren; man kann sie direkt danach fragen oder darauf hinweisen... Und in vielen Fällen wirkt es dann tatsächlich auch, statt sich auf nicht ernst zu nehmende Geplänkel oder Spielereien einzulassen, ganz ernsthaft zu sein, durch ernstes tiefes (- natürlich glaubhaft ausstrahlendes -) Reden und moralische Inhalte auf die Gewalttäter einzugehen... Sie suchen ja oft nur ein Ventil, ein "Kriegsspiel" ohne viele Gedanken - aber auch ohne durchdacht böswillig zu sein oder sein zu wollen... Gefährdet ein gedanklich-moralischer Anstoß dabei ihre höchstens sehr plakativen und konstruierten Feindbilder, sind sie oft irritiert und weichen aus - und suchen ihre Spielwiese zum Dampf-Ablassen woanders... Weil also im Kern des Bemühens die geistig-moralische Einsicht stehen muß, daß Gewalt nicht Steuerung für Entscheidungen oder Lebensqualität unter Menschen sein darf, deshalb glaube ich allerdings - alles zusammen-betrachtet, unterm Strich -, daß das demonstrativste und "reinste", radikalste Verhalten - zumindest unter den gegebenen gesellschaftlichen Umständen - der Verzicht auf *jede* Form gewaltsamen Umgangs mit anderen Menschen ist. (Wenn auch nur irgendwelche Unklarheit oder Zweifelhaftigkeit besteht, ob die Gewalt als solche "schlechte Gewalt" verstanden werden könnte oder wirkt...) Solange die moralischen Voraussetzungen nicht - unter den sich direkt gegenüberstehenden Menschen und im gesellschaftlichen Umfeld - hinreichend geklärt sind, darf man sich wohl kaum auf irgendein - noch so "faires" oder "spielerisches"- Gewaltanwenden einlassen... Es ist wohl zu zweifelhaft und mißverständlich bzw. wirkt schlicht mit an den unmoralischen Mechanismen... Ich mache z.B. oft die Erfahrung, wie sehr grobes Sprechen (Beleidigungen sowieso, aber auch oberflächliche Gedanken) einen gefährlichen Nährboden bilden für daraus erwachsende noch gröbere Verhaltensweisen und Aggressionen; umgekehrt ist es, wenn eine Atmosphäre feinen Denkens, der Sensibilität, eine Kultur des Schweigens und "partnerzentrierten Sprechens" besteht... ("Partnerzentriertes Sprechen" gemäß Rogers ist jedenfalls auch als hilfreiches Mittel für Konfliktschärfung zu empfehlen; ich spreche aus vielfältiger praktischer Erfahrung mit diesem Experiment...) Immer wieder ist es auch so, daß Lösungsvorschläge, welche die "Gewalt als zur Natur des Menschen gehörig" ansehen (ohne genaues Durchdenken meist, in welchem Maße als echtes Durchsetzungs- oder Selektionskriterium) und nur andere ("fairere", "demokratischere" usw.) Formen der Gewalt für nötig halten, theoretisch und praktisch (auch für ihr eigenes Leben) die Bedeutung der "schlechten Gewalt" nicht konsequent verstehen und praktisch damit aufhören (wollen), z.B. wegen eigener Vorteile... Da fragt sich kaum jemand ernsthaft, wie radikal er sich ändern müßte, um eine Lösung im Ganzen, eine Umkehr der Menschheit und eine verantwortliche Gesamtentwicklung der Welt auszulösen... Wer es ernst nimmt, bekommt natürlich raus, daß er in den wesentlichen Werten (Bescheidenheit, Gewaltfreiheit, Teilen) gar nicht konsequent bzw. radikal genug sein konnte... Zumal auch, wenn man zu so bestürzenden Erkenntnissen kommt wie, daß

"Politik" im wesentlichen nicht bedeutet, möglichst vernünftige Menschen würden auf möglichst vernünftige Weise für alle gute Lösungen von Problemen beraten, sondern daß Politiker, obwohl sie persönlich z.T. sogar durchaus auch moralische Absichten haben können, gemäß einer innewohnenden 'System-Logik' trotzdem hauptsächlich nach ihrer Dienlichkeit für "Lobbyinteressen" ausgewählt werden und funktionieren, d.h. im besten Falle in teilweise moralischer Absicht mit nicht hauptsächlich an Vernunft oder Moral interessierten Machtfaktoren herumjonglieren... Deshalb komme ich zu der Auffassung, daß in der (menschlichen) Welt, wie sie ist, wo Gewalt (-in ziemlich rohen Formen, d.h. oft ohne irgendeine Berücksichtigung des Primats der Intelligenz oder gar der Moral... -) in wesentlichem Ausmaß Durchsetzungs-, Selektions- und Steuerungsprinzip ist, plakativster und weitestgehender "Verzicht auf Gewalt die richtige Verhaltenskonsequenz ist. (War es für eine - jederzeit entscheidend wertvolle - grundsätzliche Durchsetzung der Gewaltfreiheit prinzipiell natürlich wohl schon immer...) Verstehen und sich ändern könnten alle Menschen, wenn sie es wollten, sage ich mal ganz "frech". Man selbst ist so, mit der radikalst-möglichen Gewaltfreiheit, am deutlichsten als 'Gewissens-Provokation bzw. -Einladung'... Und muß sich (- in einer zukünftigen gerechten Welt vielleicht sogar zulässige -) "Spielereien" mit Gewalt verkneifen, um die Leichtfertigkeit der Anderen durch um so größere Strenge gegen sich selbst ein Stück weit auffangen und jedenfalls entlarven zu wollen... Die Ächtung der Gewalt muß wohl äußerst entschiedene Form annehmen... (Ein Teil dieses Engagements wird wohl auch darin bestehen, neben der - alles entscheidenden und von sonstigen Begründungskontexten weitgehend unabhängigen - *moralischen* Begründung der Gewaltablehnung auch Behauptungen zu widersprechen, Gewalt sei "evolutionsbiologisch" begründet. Die von inhaltlichen/moralischen/religiösen Rahmenvoraussetzungen verselbständigte Gewalt gehört mit ziemlicher Sicherheit wohl nicht zu unserem evolutionären Erbe - schon gar nicht als entscheidender Durchsetzungs- oder Steuerungsmaßstab. Das ist eine Entwicklung der Moderne, könnte man eher sagen (vergleiche in diese Richtung gehende (ideologische) Formen wie bei Machiavelli) und hat viel mit "kultureller Entwicklung" und "freier Entscheidung" zu tun... (Siehe auch das Schenker-Flugblatt "Askese ist der größte Spaß".) Und evolutionsbiologisch betrachtet war zumindest die "pragmatische" Variante der Intelligenz (- welche auch mit Gewaltunterstützung und "Zweck-heiligt-die-Mittel - Strategien" jongliert -) wohl immer schon der stärkere Durchsetzungsfaktor gegenüber "roher Gewalt"... Und meines Wissens hat sogar Darwin vertreten, daß in der Evolution Überlegenheit an Intelligenz ausschlaggebender sei als Überlegenheit an Körperkraft, sittliche Überlegenheit aber noch entscheidender sei... (Vergleiche auch die Ausführungen zu Anmerkung 46)-49) und zu 105).)

Einige Konsequenzen für mich aus dem Gesagten, insbesondere aus der Notwendigkeit äußerster Entschiedenheit: *[EINFÜGUNG 2012: Die im Folgenden aufgelisteten 'Konsequenz-Radikalisierungs-Absichten' von mir waren 'Überschwang einer Entwicklungs-Phase' von mir, was ich später wieder veränderte. So sinnvoll es auch ist, ein Extrem an Entschiedenheit für die Menschen vorleben zu wollen, so wichtig ist doch auch dabei, daß es nur um sinnvollen Verzicht geht, nicht aber Verzicht auf etwas, was gar keinen Schaden anrichtet, ja eventuell sogar Kraft geben kann für die Veränderungs-Arbeit, oder ein Modell-Bestandteil davon sein kann... a) Bzgl. Verzicht auf die 'Spielzeug-Pistole': Wie sinnvoll dieser Verzicht ist, ist aus meiner jetzigen Sicht abhängig von Situations-Umständen bzw. ist Ermessens-Frage... b) Das Ausleben von Sexualität bzw. insbesondere das Vorleben von Liebes-Beziehungs- und Familien-Leben als Keim-Zelle für die Bildung von 'Konsens-Gemeinschaft globalen Teilens' halte ich für eine wesentliche Modell-Handlung in der revolutionären Veränderungs-Arbeit, und darauf zu verzichten, ist m.E. nicht sinnvoll...; wie sich der Stand meines Beziehungs-Lebens konkret weiterentwickelt hat, kann z.B. in der Einleitung in Band 1, der Einführung in Schenker-Bewegung, nachgelesen werden: Ich bin nun in einer lebenslangen monogamen, 'alternativ verheirateten' Beziehung mit meiner Traum-Frau Anke Rochelt, wir haben Sohn Aljoscha mit dabei, und versuchen, das Projekt „Lilitopia“, eine 'ganzheitliche Zukunfts-Werkstatt', aufzubauen (siehe [www.lilitopia.de](http://www.lilitopia.de))... c) Solange niemand die weggeworfenen Reste in den Supermarkt-Containern auf-ißt bzw. solange ich also durch deren Verwendung niemandem etwas weg-esse, und solange auch die Brenn-Nesseln auf der Wiese nicht*

sinnvoll geerntet werden, ist ein 'Fasten bis zum Tode' in meinen Augen normalerweise auch kein sinnvoller Verzicht (- zumindest nicht im Sinne, 'mehr für andere zu lassen' -)...  
Da kann ich die Entschiedenheit meines Engagements wohl besser durch anderweitige, sinnvollere 'Radikalisierung' meiner persönlichen Lebens-Entwicklung bzw. immer konsequentere Gestaltung alternativen Projekt-Lebens erreichen... --  
Wohlgemerkt, das ist nun der momentane Stand meiner derzeitigen Haltung zu den angesprochenen Punkten. Das können andere Mitglieder von Schenker-Bewegung anders sehen und handhaben; wenn z.B. jemand mit Begründungen wie Gandhi ein 'Fasten bis zum Tode' durchführen wollte, wäre das im Rahmen von Schenker-Bewegung auch möglich, und hätte auch meine Achtung... Das 'allgemein-verbindliche Programm' von Schenker-Bewegung ist ja nur die Grund-Ausrichtung: „Durch radikale Eigen-Verantwortung mit gewaltfreiem Teilen und Schenken in 'globaler Liebe' die Bildung von 'Konsens-Gemeinschaften globalen Teilens' anstreben, als Weg zu 'globaler Konsens-Demokratie(besser: Demogratie)...“ Ich habe die folgenden, zeitgebundenen und mittlerweile überholten Aussagen, die ich 2001 schrieb, aber hier im Text stehen gelassen, als Dokumentation meiner damaligen bzw. allgemein derart 'zusammen-gewobener' 'Gedanken-Fäden'...]

Ich werde im Laufe meiner Entwicklung als "Aussteiger ohne Gewalt und (Privat-)Besitz" nun z.B. wohl auf die Spielzeugpistole verzichten, mit der ich auf der Straße manchem primitiven Aggressiven noch lehrreiches Theater vorgespielt habe (- wohl einfacher und effektiver als Karate...-). Das mag nun als eine lächerliche Unwichtigkeit erscheinen, aber in einigen real von mir erlebten Situationen können solche Kleinigkeiten ziemlich wichtig sein zumindest für die eigene Gesundheit... Ich verzichte immer drastischer auf irgendwelche Ausnahmen von der Gewaltfreiheit (auch gegenüber Menschen im Rauschzustand oder – vielleicht- Unzurechnungsfähigen, wo das sonst wohl am ehesten zu rechtfertigen sein kann)...

Ich werde auf das Ausleben meiner Sexualität immer mehr verzichten, (auch da, wo es mehr Kraft gibt als nimmt und ein Modell für guten Umgang mit Sex und Beziehungen in einer zukünftigen gerechten Welt sein könnte, also von daher nicht unbedingt sinnvoll für Verzicht wäre)...

Und ich will mit 50 Jahren bis zum Tode fasten, wenn die Menschheit bis dahin nicht im wesentlichen "umgekehrt" ist, weil ich dann angesichts der sturen Maßlosigkeit und Verantwortungslosigkeit meiner Mitmenschen, meiner Artgenossen, auch die Luft, die ich atme, und die Blätter, die ich dann womöglich noch esse, wohl als zu schwere Beteiligung am Unrecht ansehen muß...

All das sind Formen von Radikalisierung und Verzicht, die ich nicht nötig hätte, wenn ich allein auf der Welt wäre oder Rechnungen aufstellen könnte wie: Was würde vielleicht reichen, wenn Alle es so machen würden wie ich?... Das sind aber unrealistische Sichtweisen... Ich muß vielmehr fragen: Wann reicht mein Verhalten - und sei es am Ende als Ausdruck unverwüstlicher Hoffnung und als demonstrativster Aufschrei drohender Verzweiflung für die Welt -, um mit der Bereitschaft stellvertretenden Leidens und Selbstopfers all die Anderen, die sich nicht so verhalten wie ich, im Sinne einer Gesamtlösung für die Welt auszugleichen oder zur Umkehr aufzurütteln?... Da kann ich - wie gesagt - wohl gar nicht radikal genug sein... Eine Lösung dieser Probleme bleibt trotzdem unwahrscheinlich... Deshalb hat jemand, der ohne eine solche über mehr als zwanzig "Aussteigerjahre" gehende (- sofern ich nicht, was wahrscheinlich ist, zwischendurch erschlagen werde -), stufenweise Entwicklung, wie ich sie durchführen will, gleich öffentlich bis zum Tode fasten würde, natürlich meine volle Hochachtung... Vorausgesetzt natürlich, die Motive sind rein (nicht 'Flucht' oder, es sich leichter machen, usw...)... (Schon seit mehr als 2000 Jahren liegt die ausbleibende Umstellung der Menschen an ihrer oberflächlichen Sturheit und nicht an fehlendem Wissen oder sonstwas... ) Im Bild nochmal veranschaulicht: Ich strebe nicht eine Welt an, in der nur knöcherne Skelette rumlaufen, die alle am Verhungern sind. Ich strebe eine 'Welt an, in der alle Menschen gut ernährt sind. Aber auf dem Weg dahin muß ich bereit sein, wenn es Sinn macht, neben die Verhungerten zu treten und mit ihnen zu sterben, um die verantwortungslos Prassenden durch mein Opfer aufrütteln zu wollen...

Statt immer wieder neuer theoretischer oder 'verbildeter' Diskussionen, worin als Wurzel der Probleme ein ums andere Mal 'bequatscht' wird, daß sich die (Macht- und Besitz-) Gier des Menschen verselbständigt und er sich (auch bezüglich technischem Fortschritt) willkürlich und leichtfertig "ins Blaue hinein" "weiterentwickelt" (ohne verantwortliche Steuerung), wäre es meines Ermessens ergiebiger, sich zugespitzte persönliche und praktische Fragen zu stellen wie die, ob man selbst bereit ist, wenn es für globale Verantwortlichkeit notwendig wäre, eher wieder "in die Höhlen zurückzugehen und Steine zu klopfen" (oder Gesundheit und Leben zu opfern), statt wesentlich (fürs Ganze) verantwortungslose Entwicklungen mitzumachen... Ist man nicht bereit dazu, hat man sich schon entschieden, daß Einem etwas anderes wichtiger ist als globale Verantwortung, und daß man – statt diese Verantwortung ganz nach oben zu stellen – durch etwas anderes 'korrumpierbar' ist bzw. eine Grund-Bereitschaft in sich hat, grundsätzlich verantwortungslos zu leben - egal in welcher Spielart... Und ist an solcher Stelle nicht die grundlegendste Weichenstellung zum Mitmachen von Willkür, Unvernunft, Oberflächlichkeit, Gier und Gewalt festzumachen? . . .

Nochmal eine bildliche Darstellung zur Veranschaulichung für die Verdrängung der wichtigsten Fragen: "Angenommen, unsere Welt wäre ein Dorf mit 1000 Einwohnern. Dann gäbe es in unserem Dorf: 60 Nordamerikaner, 80 Lateinamerikaner, 86 Afrikaner, 210 Europäer, 564 Asiaten, 700 Einwohner sind Farbige, 300 sind Weiße, 300 Einwohner sind Christen, 500 haben nicht genug zu essen, 600 leben in Elendshütten, 700 können nicht lesen und schreiben, 60 Personen, in der Mehrzahl Christen, verfügen über die Hälfte des gesamten Einkommens... 1 ganz kleine Person besitzt über die Hälfte der Produktionsmittel... WEIT ÜBER 900 PERSONEN REGEN SICH LIEBER ÜBER WAS ANDERES AUF..." aus:"Lapsus Lover" 31, Ro LiB. 039998/10487

Sind das alles auch schon wieder zu viele Worte? Halten sie eher von Praxis ab oder spornen sie dazu an?

Zu 115)/116): Ich glaube, man müßte – wie Sokrates - sagen: „Niemand ist freiwillig schlecht, sondern entweder aus Irrtum oder aus Unbeherrschtheit.“

Zu 125): Eine grundsätzlich richtige Taktik, die jedoch ihre Ergänzung und Grenze in der Haltung haben muß, dem unrecht-tuenden Menschen zu dienen, aber kein Unrecht (direkt) mitzumachen oder zu unterstützen. Vgl. diesbezüglich zu Gandhi S. 75f.

Zu 138): Bzw., präzise formuliert, als "relativen Fortschritt", solange das Leben noch nicht grundsätzlich richtig gestaltet ist... Es geht dann sozusagen um "relative Fortschritte innerhalb des grundsätzlich Verkehrten“...

Zu 139): / Vgl.: LANZA: „L'Arche avait pour voilure une vigne." 198-200 (Bzgl. Zusammenhang zwischen Notwehrrecht und gewaltsamer Justiz)

Zu 141): / Vgl.: LANZA:"L'Arche avait pour voilure une vigne."

159) (Keine Gewalt oder Drohung gegen Diebstahl und Mißbrauch...)

Zu 187): Die umgekehrte Aussage "Wer nicht für uns ist, der ist gegen uns.“ steht in anderem Zusammenhang, so daß man keinen inhaltlichen Widerspruch darin sehen muß.

Zu 195): Ich glaube, inhaltliche Überzeugungskraft eines Glaubens ist ausschlaggebender als, ob man darin erzogen wurde. Man kann ja durchaus auch kontrovers miteinander diskutieren, ohne sich zu beleidigen und ohne die Versöhnungsgrundlage zu schädigen oder gar zu zerstören... ("sine ira et studio...")

Zu 199): (Siehe auch 195).)

Zu 209): Im Grundansatz jedenfalls; über den heutigen Zustand "läßt sich streiten"...

Zu 218): Dieser Fragenbereich ist nicht nur bzgl. des Vorwurfs von Schädigung des (normal-)gesellschaftlichen Umfelds von Bedeutung, sondern auch enorm wichtig für mögliche "Schonung" der "Aussteiger" selbst und ihrer Projekte (- besonders für "Häuser der Gastfreundschaft" -). "Gewaltfreiheit" im Sinne von "Freiheitsvergrößerung" (- auch zum Tun von Unrecht -) muß nicht nur - wenn auch für die "Aussteigerarbeit" schwerpunktmäßig- bedeuten, die Freiheit "ungerechtester" Gewalt zu fordern. In gewissen Grenzen ist es wohl möglich, mit den verschiedenen Formen und Quellen von Gewalt so umzugehen bzw. zu "jonglieren", daß die in einem jeweils konkreten Situationsrahmen "ungerechtesten Gewaltformen" am meisten bekämpft, "gerechtere Formen" als "relativer Fortschritt" teilweise gefördert, die "Gewaltfreien" möglichst geschont und gesellschaftliche Rahmenbedingungen begünstigt werden, die gewaltfreier Entwicklung am förderlichsten sind (- geordnete, relativ gerechtere Gewaltstrukturen sind da sicher besser als blindes Chaos mit Faustrecht, wütende Diktatur etc.). Hier gilt wohl ziemlich Jesu Satz: "Seid arglos wie die Tauben und klug wie die Schlangen"... Vergleiche dazu auch das Schenker-Flugblatt zu "Kritik an uns Schenkern und Antworten darauf", worin u.a. zu diesem Thema - gegen den Vorwurf, die besten und humansten Menschen "aus der Gesellschaft rauszuziehen", den Schlechteren das Feld zu überlassen und Unmoral oder Kriminalität dadurch zu bestärken - die Vorstellung eines "Kreislauf-Sogs" "innerhalb" der Gesellschaft erläutert wird: Die "Aussteiger" ziehen sich ja eben nicht auf irgendwelche Inseln oder in "Nischen" zurück, sondern engagieren sich sozial, bevorzugt "ganz unten", also schwerpunktmäßig mit den besonders Armen, Kriminellen, Gewalttätigen... Damit diese sich sozial "aufwärts" entwickeln - nicht im Sinne von "Geld-", sondern von "Verantwortungs-Karriere". Zwar werden die "ganz oben" Angekommenen - wofür jeder "relative Fortschritt" die ganze Zeit von den "Aussteigern" begünstigt wird - dann zum völligen Verzicht auf Gewalt und Ausbeutung aufgerufen, also zum "Ausstieg", aber eben um dann wieder - womit der Kreis sich schließt - nach ganz unten in der Gesellschaft zurückzukehren und dort "Schenker-Sozial-Arbeit" zu machen...

Zu 219): / Siehe zu diesem Kritikpunkt auch das Buch von Pierre Parodi: "Hilfe für die Dritte Welt", worin er eine sehr hohe Zahl einfach lebender Menschen in dieser Welt für möglich erklärt und die Bildung kleiner Gemeinschaften, die mit sehr einfachem (technischem) Aufwand autark werden wollen, als beste Lösung sowohl für die Dritte Welt wie auch für die Industrieländer begründet. Interessant ist in diesem Zusammenhang wohl auch ein Vergleich mit einem Standardwerk über die Ursachen des Elends in der Dritten Welt wie: STRAHM, Rudolf H.-: "Warum sie so arm sind." 2., korr. Aufl. Wuppertal 1985. Des weiteren möchte ich für diesen thematischen Bereich auf die "Handzettel für Schenker-Naturheiler" verweisen...

220"-: Entwicklungsmaßstab muß wohl sein: Erst das Einfachere, wenn dies klappt, kann man - ausreichend vorsichtig - Komplizierteres versuchen...

Zu 305): Die "eklektische" Form der Catholic-Worker-Weltanschauung steht meines Ermessens in Folgerichtigkeit zum Bemühen um anarchistische Gewaltlosigkeit: Es hat viel mit dem Glauben an lebendige Wahrheit zu tun, wenn man statt umfangreicher und ausschließlicher Festschreibung einer Weltanschauung auf eine bestimmte äußere Form nur 'Grundnerven bzw. Wurzeln der Wirklichkeit' erreichen möchte (per Flugblatt, Artikel, Gedicht etc.), die dem Leben eine grundlegend richtige Steuerung geben können (- und wenn man damit rechnet, diesen Wirklichkeitswurzeln auch an sehr vielen Stellen der Wirklichkeit wiederbegegnen zu können -). Und wenn man versucht, das Erleben und Ausleben dieser Wahrheitswurzeln in größtmöglicher Vielfalt und Weite von Möglichkeiten zuzulassen und zu fördern.  
(Vergleiche auch Jesus und Sokrates, die beide nichts Selbstgeschriebenes hinterlassen haben...)

Zu 310): Die Lehren des "Catholic-Worker" sind dabei nicht "dogmatisch":

So wird auch in den Gemeinschaften selbst z.B. die anarchistische Gewaltlosigkeit, die es eigentlich grundsätzlich verbietet, z.B. die "Hilfe" von Polizei in Anspruch zu nehmen, und die sogar zu Folgerungen führt wie der, einem "Penner" auf dessen Wunsch hin Bargeld - sofern vorhanden - zu geben, auch auf die Gefahr hin, daß er es gleich wieder in Alkohol umsetzt (SEGRS 227-229), immer wieder diskutiert und umstritten. (TUROWICZ 10) Jedoch hat sich das Bekenntnis zum Anarchismus dabei ziemlich durchgehalten. (SEGRS 222-226) Und ich glaube auch, daß "Anarchismus" sich gerade daran zeigt, daß es sich um eine Theorie ohne "gewaltsame Selbstverteidigung" - d.h. auch ohne "Dogmatismus"! - handeln soll. die sich als Lebensmodell anbietet und sich am Leben bewähren muß... (SEGRS 212) Wer etwas findet, was ihn glücklicher macht, soll sich daran halten...

Zu 344); Die Mittel zur Unterstützung der Bedürftigen stammen aus Spenden, Abfallverwertung und Arbeit der Catholic-Worker-Mitglieder (auch auf den "Farmkommunen"; von wo man z.B. Gemüse bezieht). (TUROWICZ, 8f)

Zu 348): Ein drastisches Beispiel dafür, wie Dorothy Day auf diesem Hintergrund die (Wert-)Maßstäbe der materialistischen Leistungsgesellschaft ablehnte: Eines Tages schenkte eine "Dame" dem Catholic-Worker einen Diamantring. Dorothy Day schenkte den Ring an eine arme alte Frau weiter, die damit machen könne, was sie wolle. Ihren Gefährten, die den Ring lieber verkauft hätten, erklärte sie dazu: "Sind die Diamanten etwa nur für die Reichen?" (TUROWICZ 12)

Ich habe zum Teil aus verwandten Motiven einmal einem "reichen" "Ausstiegsaspiranten" geraten, vielleicht einen Teil seines Geldes (caritativ) zu verschenken, einen anderen Teil aber irgendwo auf einem Marktplatz öffentlich zu verbrennen. Um mit dieser Protestaktion deutlich zu machen, daß man sich von der "Geldlogik" in Kopf und Herz verabschiedet: Es geht bei Geld nicht um einen Wertgegenstand, den man - unter weiterer Anerkennung seines Wertes! - nur für andere Zwecke verwenden bzw. für etwas Anderes ausgeben oder spenden sollte. In seiner Funktion als Tauschmittel ist Geld nur hochgefährliches Gift für die Liebe! Als solches zerstörend. Der Wert daran ist nur der Papierwert, z.B. zum Feueranzünden.., (Abgesehen höchstens von "Geld" als einer vielleicht eines Tages in gewissem Maße als wissenschaftliche Maßeinheit verwendbaren Forschungshilfe für den Vergleich von Arbeit, Gütern und Lebensstandard zwischen verschiedenen Ländern und Völkern... Wohlgedenkt nur zu rein wissenschaftlichen Meßzwecken, ohne irgendeine wirtschaftliche Verwendung (als Tauschmittel, Hortungsmittel, Bereicherungsmittel durch Zins etc...!))

Zu 376): Im frühen Christentum hatte die Hingabe des Lebens (Blutes) im Martyrium eine ziemlich entsprechende Bedeutung...

Zu 385): Siehe auch die Äußerung von Dorothy Day selbst und Ammon Hennacy (im Gespräch mit anderen "Anarchisten"): Wenn Gehorsam gegenüber einer menschlichen, auch kirchlichen Autorität Vorrang bekomme gegenüber der Anerkennung Gottes im Sinne der Anerkennung eines Prinzips des Guten, wie es z.B. in der Bergpredigt zum Ausdruck kommt, dann müsse man sich für die Verwendung der Bezeichnung "Anarchismus" schämen! (SEGRS 220f)

Zu 388): Die Bezeichnung "nicht radikal" scheint mir "bedenklich"... Einen Gegensatz zwischen "natürlichem Gesetz" und "Vernunft" einerseits und andererseits "übernatürlicher Erkenntnis", wie es hier dem Catholic-Worker zugeschrieben wird, muß man wohl nicht mitkonstruieren. Wäre meines Ermessens falsch. Siehe meinen Erläuterungsversuch des "Übernatürlichen" auf Seite 131. Genausowenig lassen sich "natürliches Gesetz" und "Vernunft" als Anwalt "bloß institutioneller

Reformen statt Revolution" vereinnahmen...

503': Auf dem Hintergrund bereits recht umfangreicher eigener Erfahrungen mit diesem Problem kann ich gegen zuviel Offensive und Mangel an Sensibilität die Beschäftigung mit "partnerzentrierter Gesprächsführung" im Sinne des Psychologen Carl Rogers empfehlen. (Literaturtip: SCHWERMER, Josef: "Das helfende Gespräch in der Seelsorge." 2. überarb. u. erweiter. Aufl. Paderborn 1983, sowie den "Schenker-Text": "Eine Zusammenfassung zu gewaltfreiem Gesprächsverhalten: Ein Beitrag zu gewaltfreier Spiritualität und Therapie..." Jedoch muß man wohl im Blick auf die notwendige und fehlende (!) verantwortliche Einigung der Menschen ziemlich offensiv bleiben... Vergleiche Jesu Verhalten bei der Verkündigung des Evangeliums. (Etwas von seiner "Polemik" könnte man allerdings vielleicht weglassen oder mildern.)

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

### **Ergänzungen zum Literaturverzeichnis (einzufügen bei den jeweiligen x):**

x1: LANZA DEL VASTO, G.G.: Die Macht der Friedfertigen. (Deutsche Übersetzung von 'Les Quatre Fleaux " durch Manfred de Voss.) Freiburg/ Heidelberg 1982  
LANZA DEL VASTO, G.G.: L'Arche avait pour volure une vigne. Paris 1978  
LANZA DEL VASTO, G.G.: Weisheit der Landstraße. Zürich 1975

x2: NEHRU, Pandit Shri S.: Mahatma Gandhi. Sein Leben und Werk. 3. Aufl. Köln 1983 (=Bastei-Lübbe-Taschenbuch 61075)

x3: PARODI, Pierre: Hilfe für die Dritte Welt. o.O., o.J. (Übersetzt und überarbeitet aufgrund der 1965 erschienenen Schrift: "Efficacité des moyens pauvres dans l'aide au Tiers-Monde".)  
"PEACE PILGRIM, Friends of (Hg.): "Peace Pilgrim, Her Life and Work in Her Own Words." 2.Ausgabe, Ocean Tree Books, Santa Fe, 1994 .  
Dieses Buch und weiteres Material kann bestellt werden bei: Friends of Peace Pilgrim, 43480 Cedar Avenue; Hemet, California 92344, USA; Tel:(909).9277678.  
Die deutsche Übersetzung von Jens Kroitzsch und Sylvia Pohl kann gegen Erstattung der Druck- und Versandkosten bestellt werden bei:  
Haus der Gastfreundschaft, Alte Dorfstr. 6, D-19370 Dargelütz(Parchim) [*Ist dort wohl vergriffen.*]

x4: SCHWERMER, Josef: Das helfende Gespräch in der Seelsorge. 2.überarb. u. erweiter. Aufl. Paderborn 1983

x5: STRAHM, Rudolf H.: Warum sie so arm sind. Arbeitsbuch zur Entwicklung der Unterentwicklung in der Dritten Welt mit Schaubildern und Kommentaren. 2. korr. Aufl. Wuppertal 1985.